

Índice

1. Introducción: El auge de las analytics en el deporte.....	3
2. Cómo leer los gráficos.....	4
2.1 Gráfico de barras.....	4
2.2 Gráfico de barras apiladas.....	4
2.3 Gráfico de dispersión (scatterplot).....	5
2.4 Tablas resumen.....	8
3. Origen del Talento: ¿De dónde llegan los jugadores a la NFL?.....	9
3.1 Las conferencias.....	10
3.2 Las universidades.....	11
3.3 Talento vs Volumen.....	12
3.3.1 Talento en las conferencias.....	13
3.3.2 Talento en las universidades.....	14
4. Anatomía del Draft: Cómo construyen los equipos su futuro.....	15
4.1 Qué equipos eligen más jugadores en el draft.....	16
4.2 Distribución de los picks a lo largo del draft.....	18
4.3 Posiciones y valor por cada ronda.....	21
4.3.1 Análisis del draft por grupo y ronda.....	21
4.3.2 Análisis del draft por grupo y ronda.....	22
4.3.3 Maximicemos nuestros picks.....	23
4.4 ¿Quién draftera mejor? Una mirada histórica y actual a las franquicias NFL.....	25
4.4.1 Consistencia a lo largo del tiempo: ¿Quién ha dominado el draft?.....	25
• Eficiencia en el draft (1994–2024).....	26
• Eficiencia en el draft: Análisis por rondas (1994–2024).....	27
4.4.2 El presente del draft: ¿Quién acierta hoy?.....	30
• Eficiencia en el draft (2020–2024).....	31
• Eficiencia en el draft: Análisis por rondas (2020–2024).....	32
5. El mapa del draft: decisiones equipo por equipo.....	35
Arizona Cardinals.....	36
Atlanta Falcons.....	37
Baltimore Ravens.....	37
Buffalo Bills.....	38
Carolina Panthers.....	38
Chicago Bears.....	39
Cincinnati Bengals.....	39
Cleveland Browns.....	40
Dallas Cowboys.....	40
Denver Broncos.....	41
Detroit Lions.....	41

Green Bay Packers.....	42
Houston Texans.....	42
Indianapolis Colts.....	43
Jacksonville Jaguars.....	43
Kansas City Chiefs.....	44
Los Angeles Rams.....	44
Los Angeles Chargers.....	45
Las Vegas Raiders.....	45
Miami Dolphins.....	46
Minnesota Vikings.....	46
New England Patriots.....	47
New Orleans Saints.....	47
New York Giants.....	48
New York Jets.....	48
Philadelphia Eagles.....	49
Pittsburgh Steelers.....	49
Seattle Seahawks.....	50
San Francisco 49ers.....	50
Tampa Bay Buccaneers.....	51
Tennessee Titans.....	51
Washington Commanders.....	52
6 General Managers: Decisión, Visión y Talento.....	52
6.1 GMs históricos: 30 años de decisiones.....	53
6.2 GMs en activo: los líderes de hoy.....	54

1. Introducción: El auge de las *analytics* en el deporte

Durante décadas, el análisis deportivo se basó casi exclusivamente en la intuición, la experiencia y las estadísticas tradicionales: goles, puntos, rebotes, victorias, derrotas. Sin embargo, en los últimos 20 años, el deporte ha vivido una revolución silenciosa y profunda: la irrupción de los **analytics**, o análisis avanzados de datos, ha transformado la forma en la que se evalúa el rendimiento, se toman decisiones y se compite.

El punto de inflexión más conocido fue en el béisbol, a comienzos de los años 2000, cuando el equipo **Oakland Athletics**, liderado por su general manager Billy Beane, utilizó datos estadísticos no convencionales para construir un equipo competitivo con un presupuesto reducido. Esta historia, popularizada por el libro y la película *Moneyball*, marcó el inicio de una nueva era: la de tomar decisiones deportivas basadas en evidencia cuantitativa y no solo en la observación o el instinto.

Desde entonces, los **analytics** se han extendido a prácticamente todos los deportes: fútbol americano, baloncesto, fútbol, hockey, tenis... Cada disciplina ha encontrado maneras de medir aspectos que antes eran difíciles de cuantificar: desde el valor de un pick en el draft, hasta la eficiencia táctica de un equipo o el impacto silencioso de un jugador sin balón.

En la actualidad, **la gran mayoría de las franquicias deportivas profesionales** (especialmente en Estados Unidos) cuentan con departamentos enteros dedicados al análisis de datos. Se estudia todo: rendimiento físico, jugadas, patrones de juego, combinaciones de alineaciones, y hasta modelos predictivos para tomar decisiones de fichajes o estrategias de partido. Incluso los aficionados, medios de comunicación y plataformas digitales han empezado a usar este tipo de métricas para enriquecer su comprensión del juego.

Es importante entender que **las analytics no pretenden sustituir la visión tradicional ni cambiar opiniones personales**. Su verdadero valor reside en ofrecer **otro punto de vista**, un enfoque adicional que complementa la experiencia, intuición y conocimiento del deporte. En lugar de imponer respuestas, los datos bien utilizados **plantan mejores preguntas**.

Este estudio nace con el objetivo de acercar el mundo de los *analytics* a todos —incluso a quienes no tienen conocimientos técnicos previos— y mostrar, a través de ejemplos prácticos y visuales, cómo los datos nos ayudan a **entender mejor el deporte**. Porque detrás de cada jugada, cada draft y cada decisión, hay una historia que los números también saben contar.

2. Cómo leer los gráficos

A lo largo de este estudio encontrarás diferentes tipos de gráficos. Cada uno ha sido elegido porque ayuda a visualizar un tipo concreto de información. Aquí te explicamos brevemente qué representa cada uno y en qué contexto lo utilizamos.

2.1 Gráfico de barras

¿Qué muestra?

Este tipo de gráfico es el más común y muestra comparaciones entre categorías. Es muy útil para tener una **visión clara y directa de quién ha destacado** más en términos de volumen.

¿Para qué lo usamos?

En el ejemplo se usa para ver cuántos jugadores han sido seleccionados por cada franquicia.

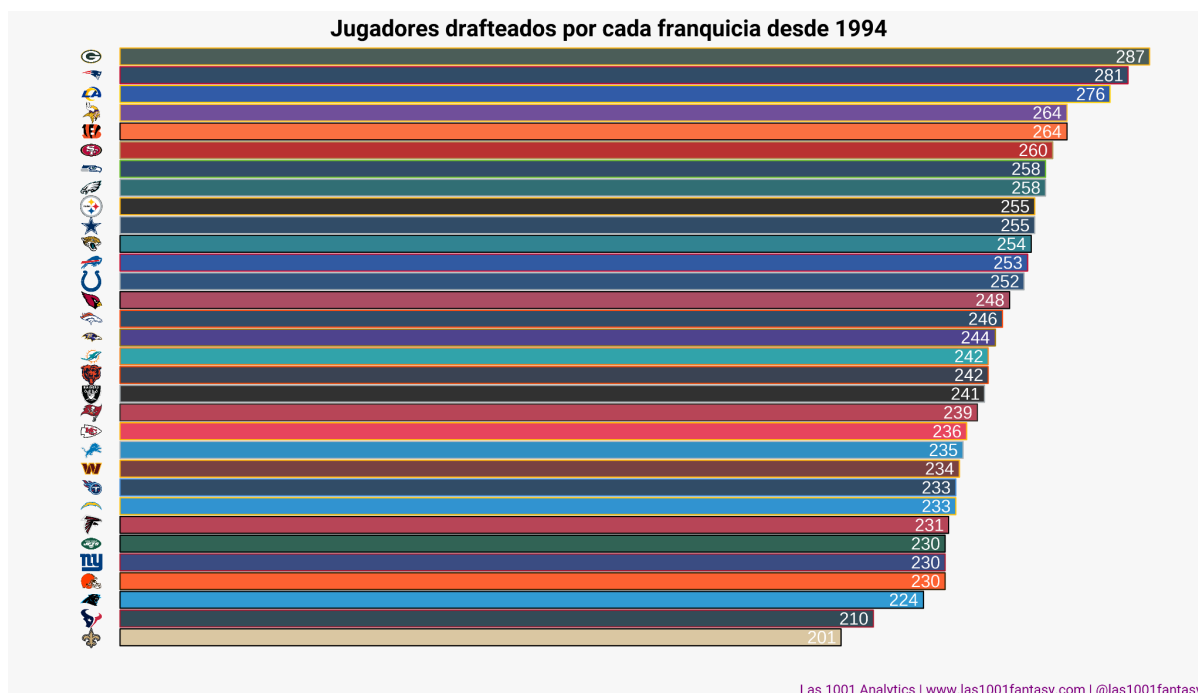


Fig.1: Gráfico de barras

2.2 Gráfico de barras apiladas

¿Qué muestra?

Muestra la distribución interna de diferentes grupos dentro de una misma categoría.

¿Para qué lo usamos?

En el ejemplo usado para este tipo de gráfico se puede observar cómo se reparten los grupos de posiciones (ataque, defensa y equipos especiales) dentro de cada pick. Es ideal para **entender el peso relativo de cada grupo dentro de una dimensión mayor**.

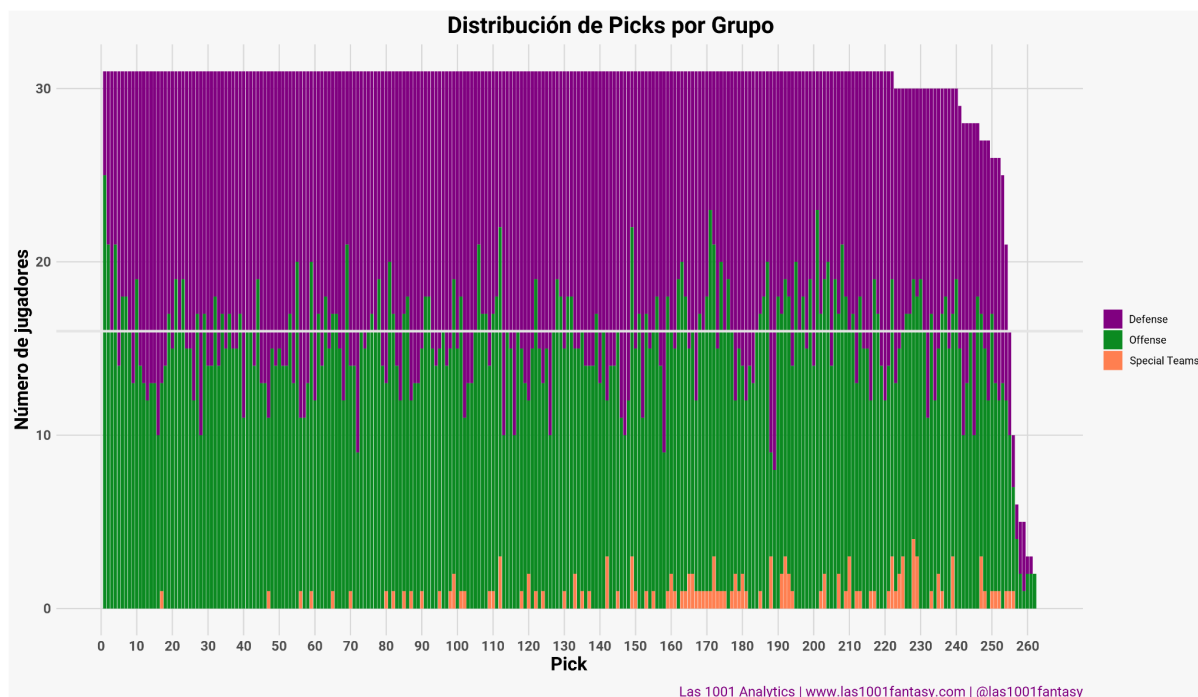


Fig.2: Gráfico de barras apiladas

Como se observa en la leyenda, cada color representa un grupo diferente y nos muestra el volumen de elecciones que han tenido en un determinado pick. La línea gris horizontal define la mitad y a partir de ella podemos interpretar y entender el gráfico y las tendencias de los equipos a la hora de elegir, sobre todo, entre jugadores de ataque y defensa.

2.3 Gráfico de dispersión (*scatterplot*)

¿Qué muestra?

Estos gráficos muestran la relación entre dos variables numéricas. Nos permiten **entender cómo se comportan dos variables entre sí**, siendo una de ellas representada en el eje X y la otra en el eje Y.

¿Para qué lo usamos?

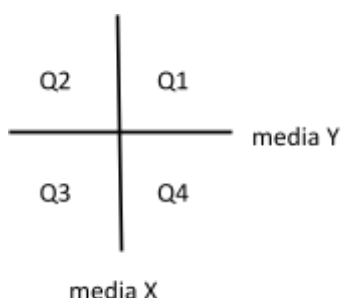
Para aquellos que haya tenido poco contacto con el tema de las analytics puede resultar un tipo de gráfico, de entrada, más complicado de entender. En el ejemplo elegido nos permite valorar los drafts de cada equipo en función del [valor del pick](#) y del rendimiento que ha

tenido el jugador a lo largo de su carrera ([W AV](#)). También permite identificar patrones, extremos y posibles sorpresas.

En este tipo de gráfico es importante identificar los cuadrantes y que significa estar dentro de cada uno de ellos.

¿Qué son los cuadrantes?

Cuando se añade **dos líneas divisorias** (una vertical y otra horizontal), basadas en las **medias** de cada variable, el gráfico queda dividido en **cuatro cuadrantes**. Cada uno de ellos tiene un significado interpretativo distinto:



- **Q1 (cuadrante superior derecho):**
 - $X > \text{media de } X$
 - $Y > \text{media de } Y$
 - Aquí están los puntos donde ambas variables están por **encima de su media**.
- **Q2 (cuadrante superior izquierdo)**
 - $X < \text{media de } X$
 - $Y > \text{media de } Y$
 - Variable X está **por debajo** de su media, pero Y está **por encima**.
- **Q3 (cuadrante inferior izquierdo):**
 - $X < \text{media de } X$
 - $Y < \text{media de } Y$
 - Ambas variables están por **debajo de su media**.
- **Q4 (cuadrante inferior derecho):**
 - $X > \text{media de } X$
 - $Y < \text{media de } Y$
 - Variable X está **por encima**, pero Y está **por debajo** de su media.

¿Cómo interpretamos nuestro gráfico?

En el ejemplo usado es importante comentar que en el eje X, al contrario de lo habitual, los valores son decrecientes. Eso es porque la intención de este análisis es estudiar qué equipos son capaces, con menos recursos, obtener más talento.

- **Cuadrante superior derecho**
 - **Alta producción – Bajo valor de pick**
 - Equipos que con picks de menos valor son capaces de seleccionar jugadores que rinden a lo largo de su carrera
- **Cuadrante superior izquierdo**
 - **Alta producción – Alto valor de pick**
 - Equipos que aprovechan los valores altos de picks que suelen tener. Draftean bien porque tienen picks altos
- **Cuadrante inferior derecho**
 - **Baja producción – Bajo valor de pick**
 - Equipos que tienen picks con valores más bajos y que no son capaces de encontrar talento con ellos
- **Cuadrante inferior izquierdo**
 - **Baja producción – Alto valor de pick**
 - Los peores equipos drafteando. Mucho valor y poca producción

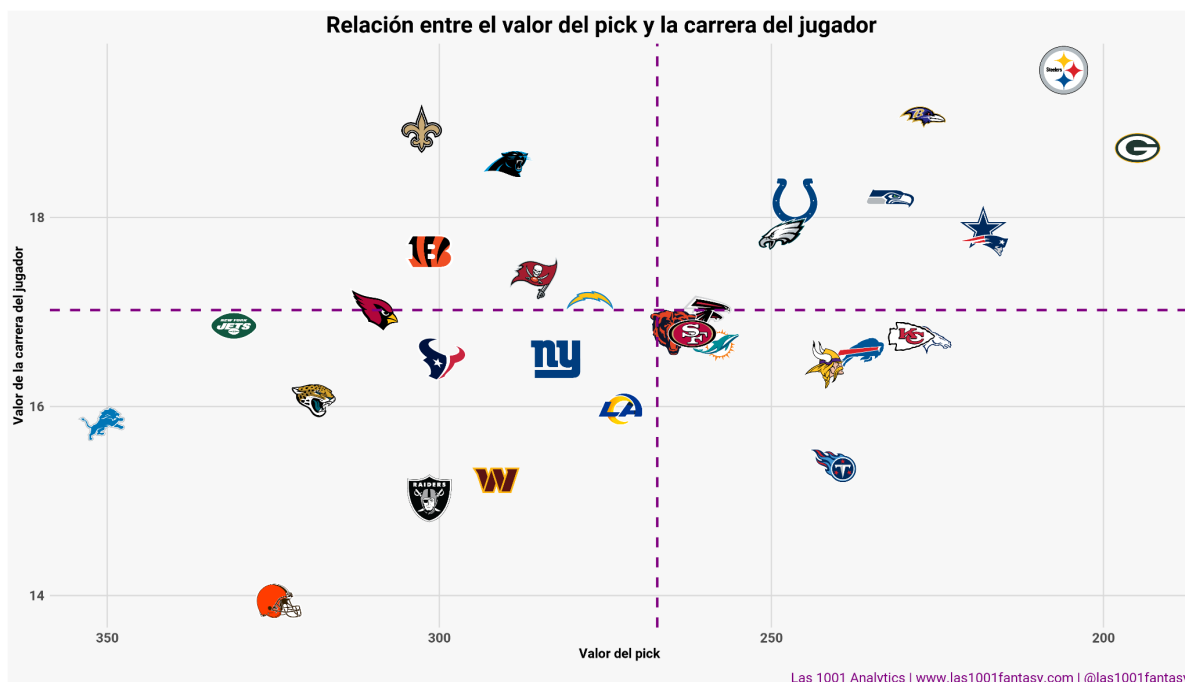


Fig.3: Scatterplot

Cuadrante	Valor Pick (X)	Rendimiento (Y)	Significado
Q1	Bajo	Alto	Equipos eficientes
Q2	Alto	Alto	Aprovechan buenos picks
Q3	Alto	Bajo	Malas decisiones
Q4	Bajo	Bajo	Mala suerte o scouting débil

2.4 Tablas resumen

¿Qué muestran?

Más que un gráfico, en este caso, es una tabla que nos muestra resúmenes cuantitativos y cualitativos, combinando color y estructura para facilitar la lectura.

¿Para qué las usamos?

Se usa para comparar fácilmente datos como el número de jugadores por posición y ronda, o el valor promedio de su rendimiento. El uso del color permite detectar patrones de forma intuitiva.

Draft Analysis by Position and Round																
Number of Players Drafted and Average Career Value (W_AV)																
POSITION	Total	Pick Value	Players_R1	Players_R2	Players_R3	Players_R4	Players_R5	Players_R6	Players_R7	Value_R1	Value_R2	Value_R3	Value_R4	Value_R5	Value_R6	Value_R7
QB	367	18.82	87	30	38	47	44	59	62	47.24	31.93	15.67	12.78	3.18	13.03	7.91
RB	654	16.96	71	78	92	116	83	102	112	42.68	25.65	18.42	12.20	8.01	6.86	4.91
FB	72	7.97	1	2	9	12	12	20	16	22.00	11.50	9.78	3.50	1.42	3.17	4.43
WR	988	15.17	127	141	138	128	124	161	169	34.57	23.95	16.68	10.43	9.41	5.38	5.74
TE	454	10.74	32	58	69	72	73	65	85	29.03	14.90	11.57	7.19	5.44	4.25	2.79
T	633	20.39	120	76	87	77	84	94	95	38.38	31.16	20.85	19.90	12.49	9.40	10.55
G	464	21.61	35	54	75	75	75	63	87	44.26	31.72	21.69	14.84	13.63	11.40	13.74
C	217	25.10	18	33	25	31	23	42	45	43.28	34.24	24.62	21.34	18.24	18.90	15.10
DT	628	17.93	89	67	100	85	77	100	110	39.17	21.61	15.86	14.60	16.48	10.17	7.61
ED	767	16.86	135	107	98	99	98	93	137	37.04	20.75	18.05	17.84	11.47	6.57	6.32
LB	941	19.29	95	111	152	136	153	146	148	44.92	29.58	19.51	15.67	10.80	8.05	6.53
CB	869	13.40	119	119	131	124	129	125	122	32.36	19.90	11.78	9.93	8.21	5.71	5.91
S	663	16.67	47	106	80	105	113	101	111	37.51	25.35	16.59	11.91	9.86	8.38	7.12
K	61	15.71	1	2	6	6	12	17	17	41.00	11.00	12.50	9.00	12.80	13.44	10.25
P	60	12.20	0	1	4	10	14	16	15	0.00	25.00	16.75	9.20	15.23	9.43	9.77
LS	8	1.62	0	0	0	0	1	5	2	0.00	0.00	0.00	0.00	7.00	2.33	2.00

Las 1001 Analytics | www.las1001fantasy.com | @las1001fantasy

Fig.4: Tablas resumen

En nuestro ejemplo hay tres bloques claramente diferenciados por colores distintos, pero que todos siguen un mismo patrón: **Un color más intenso indica un valor más alto** dentro de cada bloque.

El primer bloque (azul) engloba los totales, tanto de jugadores drafteados como de valor obtenido por cada posición. El segundo bloque (morado) muestra el total de jugadores, de cada posición, drafteados en cada ronda. Finalmente, el último bloque (verde), nos muestra el valor de aquella posición en una ronda determinada.

Esta tabla es interesante porque nos permite entender como draftean los equipos, es decir, en qué posiciones deciden gastar sus picks y en cuáles de ellas obtener un mayor retorno en función de este gasto de draft que hacen.

Pongamos un ejemplo concreto para entenderlo mejor. Obviamente, donde mayor valor de jugador se obtiene es en primera ronda, pero todos sabemos que es “fácil” draftear en primera ronda, lo que realmente tiene valor es encontrar talento en rondas profundas, pero vayamos con el ejemplo. En la posición de *Center* vemos como entre primera y segunda, y segunda y tercera se produce una caída pronunciada del valor de la carrera del jugador, pero a partir de cuarta este, a pesar de caer, no es tan pronunciado como en las primeras rondas ¿En qué nos ayuda esto? Pues si existe la necesidad de *Center* en el *roster* y nos toca elegir en 4a ronda, quizás es mejor esperar hasta 6a y cubrir antes otra necesidad.

3. Origen del Talento: ¿De dónde llegan los jugadores a la NFL?

Cada año, cientos de jugadores universitarios sueñan con dar el salto a la NFL. Pero no todos parten del mismo punto de partida. Más allá de su talento individual, el entorno en el que se forman juega un papel crucial en su camino hacia el profesionalismo. Las conferencias a las que pertenecen, las universidades que los desarrollan y la exposición mediática que reciben pueden marcar la diferencia entre ser un pick alto o pasar desapercibido.

En esta sección exploramos el mapa de origen del talento que llega al draft: **¿qué conferencias dominan históricamente?, ¿qué universidades han construido verdaderas fábricas de jugadores NFL?, y sobre todo, ¿quiénes producen más volumen y quiénes realmente desarrollan calidad?**

Analizar el origen no es solo una cuestión geográfica o estadística. Es entender **las estructuras que hay detrás del éxito**: programas bien financiados, entrenadores con visión profesional, metodologías de trabajo avanzadas y culturas deportivas que preparan a sus atletas no solo para competir en college, sino para destacar en la élite.

Además, al identificar las conferencias y universidades más representadas (y eficientes), también revelamos los sesgos y preferencias que tienen los departamentos de scouting de la NFL: no es casualidad que año tras año ciertos logos aparezcan una y otra vez el jueves por la noche.

Este recorrido por el origen del talento nos permitirá tener una visión más clara de **dónde empieza realmente una carrera NFL**.

3.1 Las conferencias

Uno de los aspectos fundamentales para entender el desarrollo del talento en la NFL es analizar **de dónde provienen los jugadores**. Más allá del rendimiento individual o del puesto en el que son seleccionados, el entorno formativo —las conferencias y universidades— juega un papel clave en el camino hacia el profesionalismo.

En el fútbol americano universitario, las **conferencias** agrupan a universidades que compiten entre sí durante la temporada NCAA. Estas conferencias varían en nivel competitivo, exposición mediática y capacidad de desarrollo deportivo. Algunas, como la **SEC (Southeastern Conference)**, la **Big Ten** o la **ACC (Atlantic Coast Conference)**, tienen una reputación consolidada como fábricas de talento NFL, año tras año.

Al analizar el número de jugadores drafteados por conferencia, no solo podemos observar qué regiones dominan el desarrollo de talento, sino también inferir patrones de scouting por parte de las franquicias, y valorar el impacto real de cada conferencia en la élite del fútbol americano.

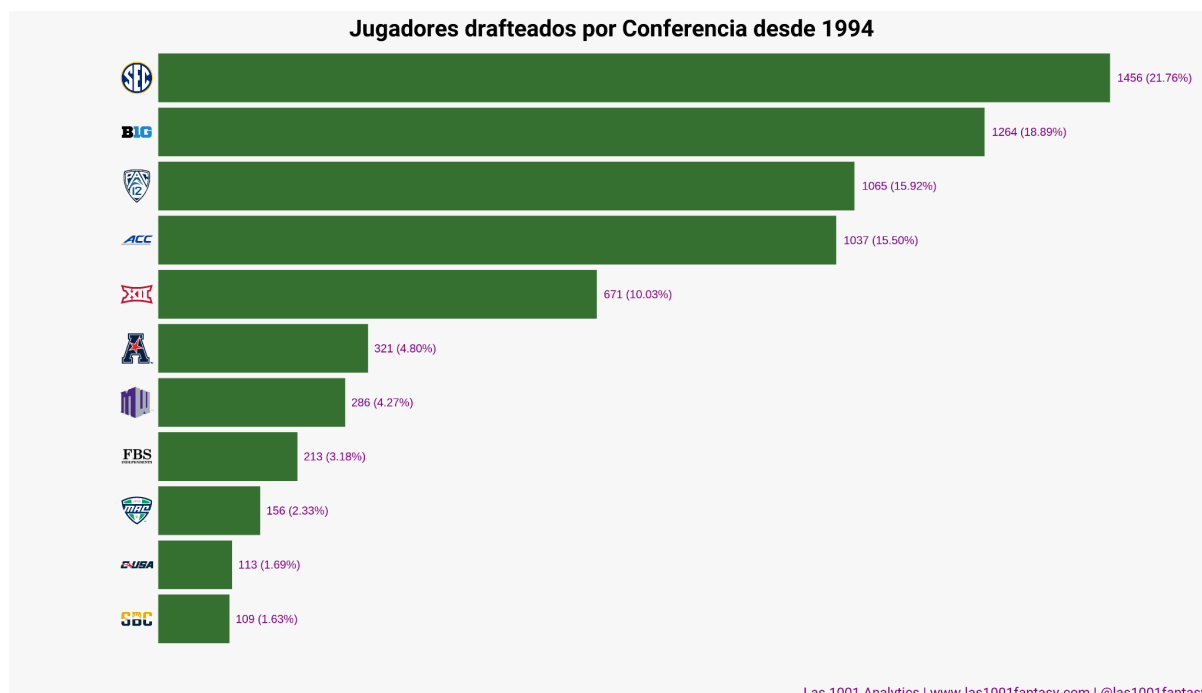


Fig.5: Distribución de jugadores drafteados por cada conferencia

Como se observa, la **SEC (Southeastern Conference)** domina claramente en cuanto a **generación de talento NFL**, aportando más del 21% del total de jugadores drafteados desde 1994. Le siguen la Big Ten y la Pac-12, consolidando el protagonismo histórico de las conferencias del *Power Five* en el desarrollo de jugadores profesionales.

Este predominio no solo refleja la calidad deportiva de estas conferencias, sino también su capacidad para reclutar atletas de alto nivel, invertir en infraestructura y construir programas ganadores. En el extremo opuesto, conferencias como la Sun Belt (SBC) o la Conference USA tienen una representación significativamente menor, lo que sugiere un impacto más limitado en el draft, aunque con algunos casos puntuales de talento destacado.

Este reparto también puede ayudarnos a entender los sesgos o preferencias de los departamentos de scouting a la hora de evaluar talento: cuanto más competitiva es la conferencia, mayor visibilidad y confianza se le otorga a sus jugadores.

3.2 Las universidades

Tras identificar las conferencias con mayor producción de talento, el siguiente paso es ir un nivel más profundo: las universidades. **Algunas instituciones se han consolidado como auténticas potencias de reclutamiento y formación de jugadores**, estableciendo una conexión casi directa con la NFL.

Equipos como **Alabama, Ohio State, LSU o Georgia aparecen regularmente como líderes en número de jugadores drafteados**. Este éxito no es casual: responde a estructuras deportivas bien financiadas, entrenadores de primer nivel y capacidad de reclutamiento.

Al revisar el ranking de universidades más representadas en el draft, no solo estamos viendo qué programas tienen más talento, sino también qué culturas deportivas han logrado una continuidad en el desarrollo de jugadores listos para competir al más alto nivel.

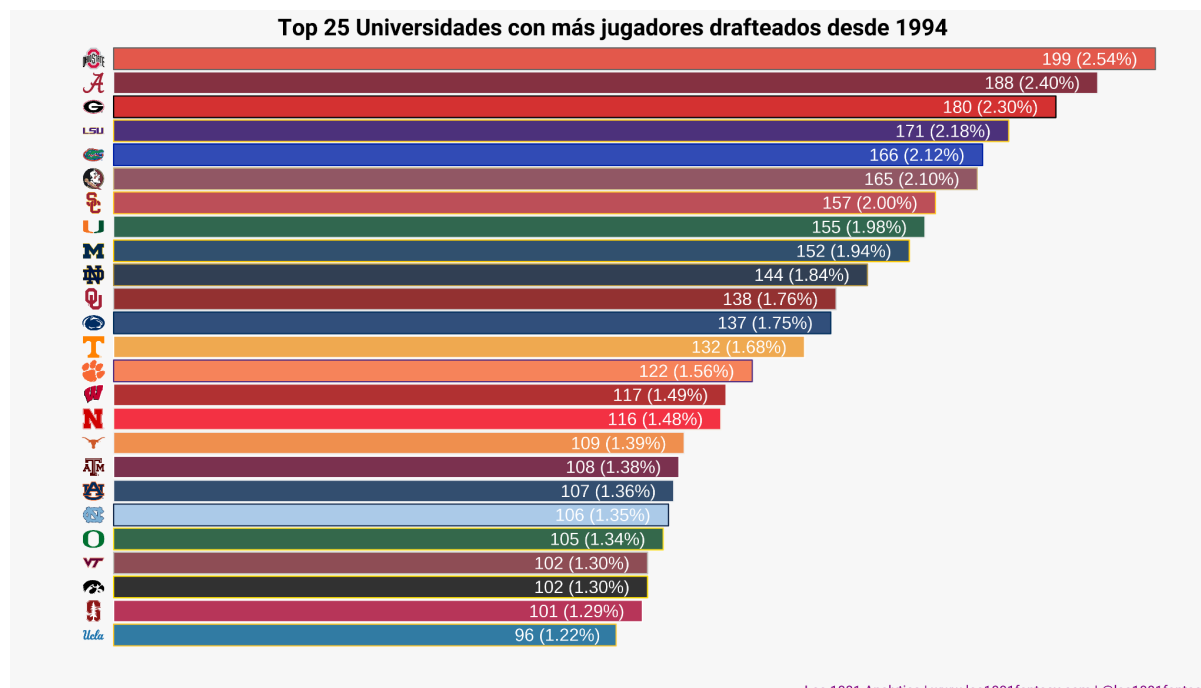


Fig.6: Las 25 universidades con más jugadores drafteados desde 1994

Los resultados confirman lo que muchos ya intuían: universidades como **Ohio State, Alabama y Georgia** no solo dominan el panorama del fútbol universitario, sino que **son verdaderas potencias en cuanto a producción de talento NFL**. Solo estas tres instituciones concentran cerca del 7.2% de todos los jugadores seleccionados desde 1994, una cifra impresionante si se tiene en cuenta la cantidad total de programas universitarios que existen.

La presencia dominante de estas universidades refleja la combinación ideal de reclutamiento élite, desarrollo atlético, preparación táctica y exposición mediática. Además, muchas de ellas no solo forman parte de conferencias fuertes (como la SEC o la Big Ten), sino que también cuentan con entrenadores de renombre capaces de prepararles para su futuro en la NFL.

No menos interesante es observar cómo otras universidades históricas como LSU, Florida, Michigan o Notre Dame mantienen una presencia constante, demostrando una continuidad en la producción de talento a lo largo de las décadas.

Este ranking también puede interpretarse como un termómetro de confianza: las franquicias NFL tienden a apostar más por jugadores que provienen de estos entornos competitivos, donde las exigencias físicas, mentales y tácticas están más cerca del nivel profesional.

3.3 Talento vs Volumen

Una de las cuestiones más relevantes al analizar el origen del talento en la NFL es si una conferencia o universidad no solo produce muchos jugadores, sino también talento de calidad. En otras palabras, **¿es mejor generar volumen o ser eficiente en la producción de jugadores que realmente rinden en la liga?**

Este análisis busca responder esa pregunta cruzando dos variables clave:

- **Volumen:** el número total de jugadores drafeados desde 1994.
- **Calidad:** el valor promedio de carrera de esos jugadores en la NFL, medido a través del **approximate value (W_AV)**, una métrica que resume el impacto de un jugador a lo largo de su trayectoria profesional.

A través de dos gráficos de dispersión (scatterplots), analizamos tanto las **conferencias NCAA** como las **25 universidades más prolíficas** en el draft. Cada gráfico está dividido en cuadrantes que ayudan a interpretar los resultados desde una perspectiva comparativa.

3.3.1 Talento en las conferencias

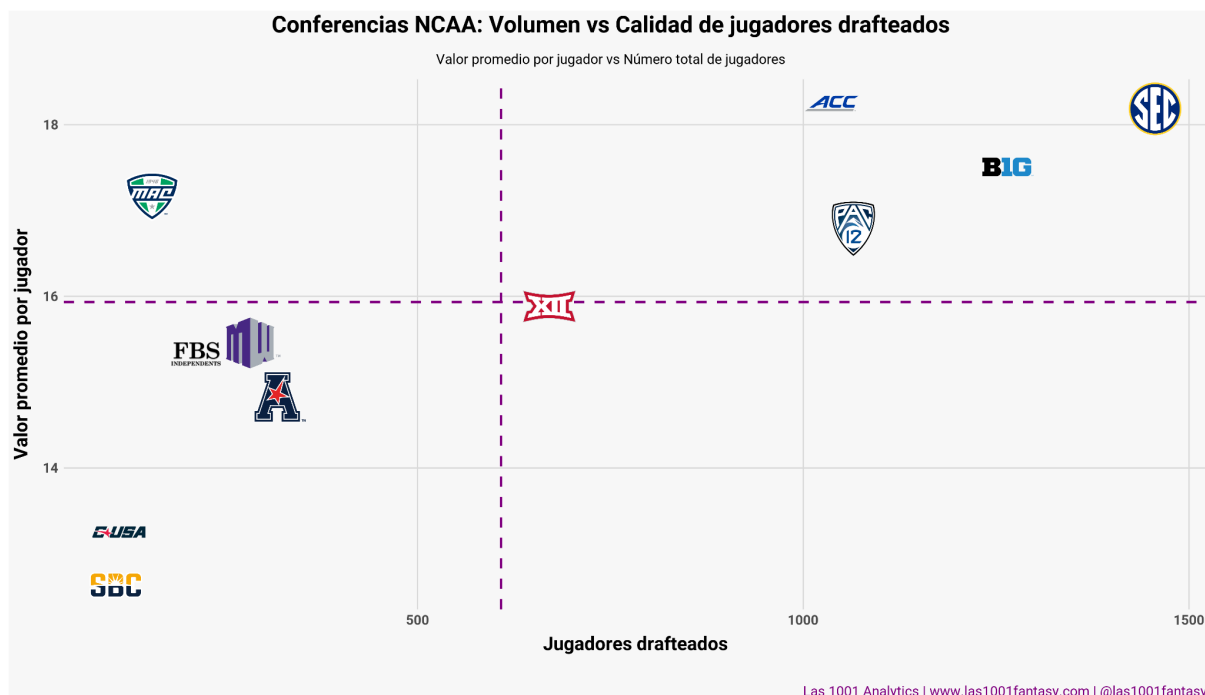


Fig.7: Total de jugadores drafteados Conference vs. Valor medio

Este gráfico presenta el desempeño de las distintas conferencias del fútbol universitario. En el eje X se representa el número de jugadores drafteados, y en el eje Y el valor promedio de carrera en la NFL. Las líneas moradas indican las medias, dividiendo el gráfico en cuatro cuadrantes interpretativos.

Cuadrante superior derecho (Q1): Volumen alto, calidad alta

Aquí se ubican conferencias como **SEC**, **Big Ten** y **ACC**. Estas conferencias no solo dominan en cuanto a volumen de jugadores enviados al draft, sino que también muestran una excelente media de rendimiento en la NFL. Son auténticas **potencias formadoras de talento**.

Cuadrante superior izquierdo (Q2): Volumen bajo, calidad alta

Conferencias como la **MAC** se destacan aquí. Aunque tienen menor representación en el draft, los jugadores que llegan a la NFL desde estas conferencias suelen rendir bien. Esto indica una **alta eficiencia en la conversión de talento**.

Cuadrante inferior derecho (Q4): Volumen alto, calidad baja

La **Pac-12**, por ejemplo, muestra un volumen elevado de jugadores seleccionados, pero su rendimiento promedio en la NFL es menor. Esto puede revelar una sobreexposición sin retorno equivalente.

Conferencias como la **Sun Belt (SBC)** o **Conference USA** aparecen aquí. Su impacto global en el draft es marginal, tanto en cantidad como en rendimiento.

[illegible]

Fig.8: Total de jugadores drafteados universidad vs. Valor medio

Este segundo gráfico se enfoca en las 25 universidades que más jugadores han aportado al draft desde 1994. La lógica es la misma: eje X para el número de jugadores drafteados, eje Y para su valor promedio en la NFL.

Universidades como **LSU, Alabama, Georgia y Ohio State** brillan por su **combinación perfecta entre cantidad y calidad**. No solo producen muchos jugadores, sino que estos rinden de forma destacada en la NFL. Son auténticas **fábricas de talento profesional**.

Universidades como **Texas** o **Miami** logran posicionarse con menos jugadores, pero altamente efectivos. Esto habla de una **eficiencia notable en el desarrollo de sus atletas.**

Cuadrante inferior derecho (Q4): Mucho volumen, bajo rendimiento

Instituciones como **Florida o Notre Dame** aparecen con muchos drafteados, pero con un rendimiento promedio por debajo de la media. Esto puede indicar una desconexión entre potencial percibido en el draft y la realidad en el campo.

Cuadrante inferior izquierdo (Q3): Bajo volumen, bajo impacto

Universidades como **Stanford, Oregon, UCLA o Clemson** sorprenden negativamente. A pesar de su visibilidad, sus jugadores tienden a rendir por debajo de lo esperado, lo que abre preguntas sobre su modelo de desarrollo.

- **Conclusión**

El análisis cruzado de **volumen y calidad** nos permite ir más allá del ranking tradicional por cantidad de jugadores drafteados. Nos ayuda a entender **quién produce talento real y quién simplemente genera volumen**.

Conferencias como la SEC y universidades como Ohio State o Alabama confirman su hegemonía, mientras que otros programas más discretos brillan por su eficiencia. En cambio, algunas instituciones con prestigio reciente deben cuestionarse si su éxito en college se traduce realmente en impacto profesional.

4. Anatomía del Draft: Cómo construyen los equipos su futuro

El draft de la NFL es uno de los eventos más importantes y estratégicos del calendario de la liga. Cada año, durante siete rondas, las 32 franquicias seleccionan jugadores universitarios con el objetivo de fortalecer sus plantillas de cara al futuro. Este proceso no solo marca el inicio profesional de decenas de jugadores llegados de universidades de todo el país, sino que también **define, en gran medida, el rumbo que puede tomar una franquicia durante los siguientes años**.

A diferencia de otros mecanismos de adquisición de talento, como los traspasos o la agencia libre, **el draft se basa en un sistema de selección inversa**: los equipos con peores resultados en la temporada anterior eligen primero. Esta dinámica busca **promover la paridad competitiva** dentro de la liga, permitiendo a los equipos más débiles reforzarse con el mejor talento joven disponible.

Sin embargo, **el éxito en el draft no depende únicamente de elegir temprano**. La clave está en **identificar talento real, evaluar correctamente el potencial a largo plazo** de los jugadores y **saber construir una plantilla equilibrada y profunda**. De hecho, las franquicias

más exitosas suelen ser aquellas capaces de encontrar valor en rondas medias y bajas, **maximizando el rendimiento con relación al coste de oportunidad de cada pick.**

El draft, por tanto, no es solo un ejercicio de *scouting*, sino un auténtico rompecabezas estratégico que combina evaluación de talento, necesidades de plantilla, gestión de activos y visión a largo plazo.

Este capítulo se adentra precisamente en ese análisis: **cómo draftean los equipos**, qué posiciones priorizan, en qué rondas eligen, cómo distribuyen sus picks entre ataque, defensa y equipos especiales, y **qué tanto valor son capaces de encontrar** realmente a lo largo de las siete rondas del draft.

Desde la distribución por posición hasta la capacidad de detectar talento en los distintos días del evento, pasando por el papel fundamental de los **General Managers**, **entender estos patrones nos permite ver el draft no como un evento imprevisible, sino como una disciplina que combina datos, estrategia e intuición.**

A lo largo de este capítulo desglosaremos:

- **El volumen de selecciones por posición** y su relación con el valor encontrado.
- **La distribución del talento por rondas y días** del draft.
- **La forma en que los equipos reparten sus picks entre ataque, defensa y equipos especiales.**
- Y para cerrar, analizaremos a los verdaderos responsables del tablero: los **General Managers**, sus estilos, decisiones y eficiencia a la hora de construir plantillas ganadoras.

Porque **entender cómo se draftea es, en el fondo, entender cómo se construye una franquicia competitiva.**

4.1 Qué equipos eligen más jugadores en el draft

Desde 1994, el draft ha sido la herramienta principal para construir plantillas competitivas en la NFL. Sin embargo, no todos los equipos lo utilizan con la misma intensidad. Algunas franquicias apuestan por **acumular picks y reforzar su plantilla año tras año**, mientras que otras prefieren **una estrategia más selectiva o basada en traspasos y agencia libre.**

En este punto estudiamos el número total de jugadores drafteados por cada una de las 32 franquicias desde que se instauró el actual formato de siete rondas.

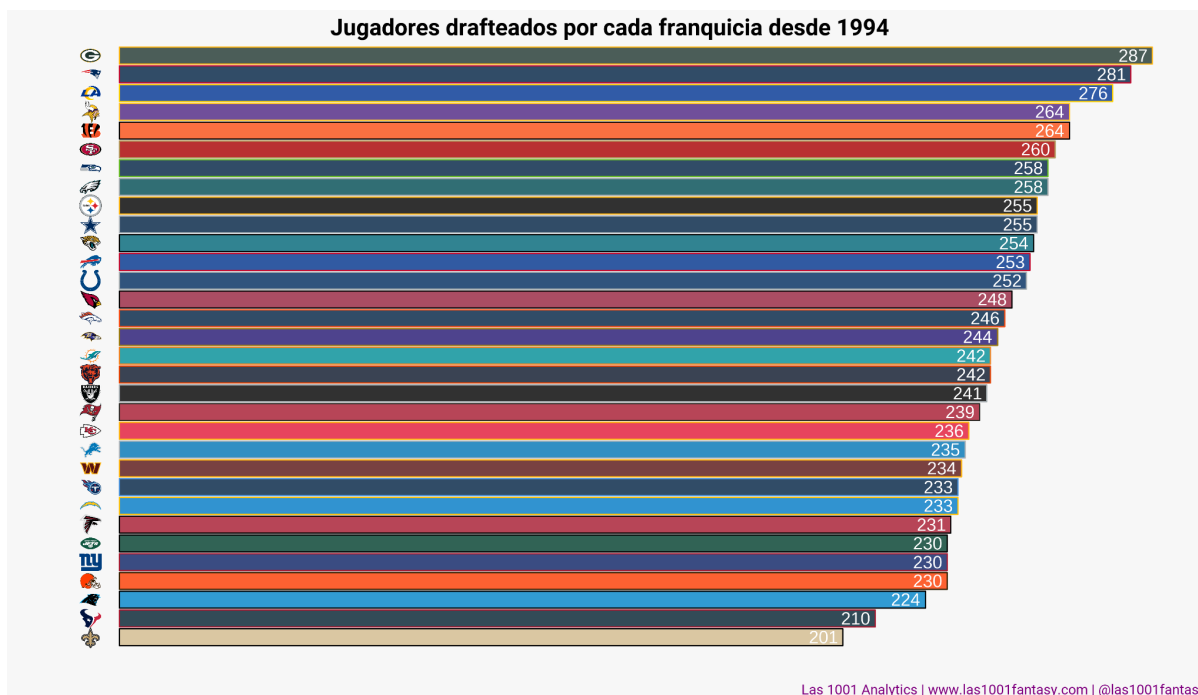


Fig.9: Total de jugadores drafteados por equipo

Lo que revela el gráfico:

- **Green Bay Packers lidera con 287 selecciones**, siendo el equipo que más ha confiado en el draft para construir su plantilla durante las últimas tres décadas.
- Le siguen **Rams (281)** y **Vikings (276)**, también con un volumen elevado.
- En el extremo contrario, los **New Orleans Saints aparecen como la franquicia menos activa en volumen de picks**, con solo 201 jugadores seleccionados.

Estas diferencias en el volumen de selecciones pueden explicarse por varios factores. En primer lugar, **hay franquicias que históricamente han apostado por estrategias de traspasos**, intercambiando sus selecciones del draft por jugadores ya consolidados, priorizando el rendimiento inmediato sobre el desarrollo a largo plazo. **También influye el perfil y la filosofía de los General Managers que han pasado por cada equipo**: mientras algunos priorizan acumular talento joven mediante el draft, otros optan por una aproximación más selectiva y orientada a la experiencia. Además, **hay organizaciones que enfocan su construcción de plantilla principalmente a través de la agencia libre**, confiando más en la adquisición de veteranos que en el desarrollo de novatos.

En conjunto, estas decisiones configuran distintos estilos de gestión y reflejan la personalidad y la visión a largo plazo de cada franquicia.

Este recuento histórico permite identificar a las franquicias que han apostado de forma más constante por el desarrollo interno a través del talento universitario, y sienta las bases para entender cómo varía el enfoque del draft en el resto de este análisis.

4.2 Distribución de los picks a lo largo del draft

El draft no solo se trata de a quién eliges, sino también de **cuándo** lo haces. A lo largo de las siete rondas del evento, los equipos toman decisiones estratégicas sobre qué tipo de jugador incorporar en cada momento. Hay posiciones que suelen cubrirse muy temprano, mientras que otras se reservan casi exclusivamente para las rondas finales. Esta dinámica revela **preferencias estructurales** dentro de la liga y también **tendencias históricas** sobre dónde se cree que está el valor en función de la posición.

En este apartado estudiaremos **qué posiciones se eligen más a lo largo del draft**, cómo se distribuyen entre las distintas rondas y qué diferencias existen entre el día uno, dos y tres del evento. Este análisis no solo nos ayudará a identificar patrones de comportamiento comunes entre franquicias, sino que también mostrará **cómo varía la importancia estratégica de cada posición según el momento del draft**.

Entender esa distribución es clave para descifrar el mapa mental de las oficinas de los equipos: **qué posiciones consideran premium, cuáles prefieren desarrollar a largo plazo y dónde están dispuestos a asumir más riesgo**.

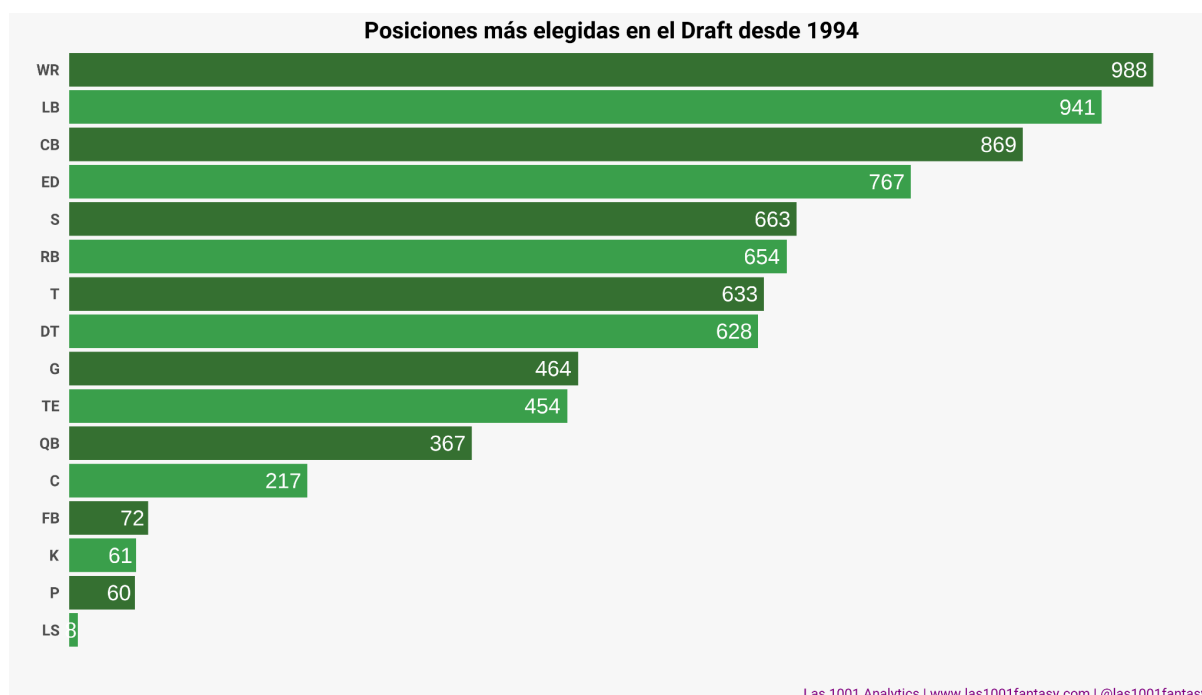


Fig.10: Total de jugadores draftados por posición

El gráfico muestra un resumen visual de qué posiciones han sido seleccionadas con mayor frecuencia en los drafts celebrados desde 1994. Lo interesante aquí no es solo el orden, sino lo que revela sobre la **filosofía estructural** de los equipos a lo largo del tiempo.

Los **wide receivers (WR)** encabezan el ranking con 988 selecciones, lo que confirma la importancia creciente del juego aéreo en la NFL moderna. Le siguen los **linebackers (LB)** con 941 y los **cornerbacks (CB)** con 869, dos posiciones defensivas clave que reflejan la necesidad de contener a esos mismos receptores y proteger el perímetro.

A continuación, aparecen los **edge rushers (ED)** con 767, esenciales para presionar al quarterback, y los **safeties (S)** con 663, completando el núcleo defensivo más buscado en el draft.

En ataque, además de los receptores, destaca la presencia de los **running backs (RB)** con 654 selecciones y los **tackles ofensivos (T)** con 633. Ambos reflejan la importancia del juego terrestre y la protección del quarterback, pilares tradicionales en la construcción ofensiva.

Curiosamente, la posición de **quarterback (QB)** —a pesar de ser la más influyente en el juego— aparece en una **posición relativamente baja** con solo 367 selecciones. Esto nos dice que los equipos son mucho más cautelosos con este tipo de elección: se eligen pocos, pero con un nivel de análisis mucho más profundo y, en muchos casos, con picks de alto valor.

Las posiciones menos representadas, como **punter (P) o kicker (K)**, reflejan la especialización extrema de sus roles y el hecho de que, en muchos casos, los equipos prefieren firmar a estos jugadores como agentes libres tras el draft.

Este gráfico es una primera fotografía clara del peso relativo que cada posición ha tenido históricamente en la toma de decisiones. Pero no nos dice aún en qué momento del draft se elige cada una. Esa será la clave del siguiente análisis.

Si entramos más en detalle veremos como estas elecciones se distribuyen en cada pick.

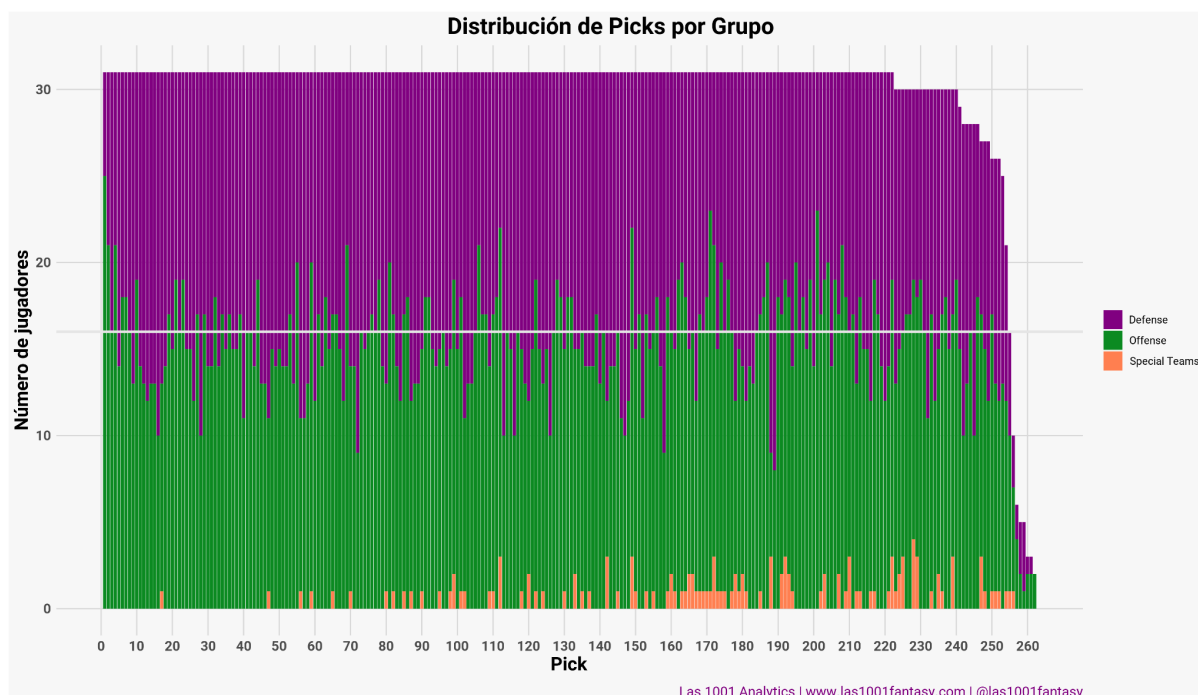


Fig.11: Jugadores, por grupo, elegidos en cada pick

Este gráfico muestra cómo se han distribuido los picks del draft, uno por uno, desde el pick #1 hasta el final, según el grupo funcional al que pertenece cada jugador: **ofensiva (verde)**, **defensiva (morado)** y **equipos especiales (naranja)**.

A simple vista, se observa un equilibrio general entre ofensiva y defensiva, aunque con **una ligera ventaja para los jugadores defensivos** a lo largo de las siete rondas. Esta tendencia se mantiene relativamente estable, lo que sugiere que los equipos tienden a construir sus plantillas con una base balanceada entre ambos lados del balón.

Lo que sí destaca con claridad es el **patrón en la elección de jugadores de equipos especiales**. Estas selecciones se concentran mayoritariamente a partir de la segunda mitad del draft, con un pico visible entre los picks 170 y 230. Esto confirma una idea muy extendida: **los especialistas rara vez son prioridad** en las primeras rondas, y suelen seleccionarse cuando el valor percibido de otros perfiles comienza a descender o cuando un equipo ya ha cubierto otras necesidades más urgentes.

También se puede ver cómo, a medida que avanzan los picks, la variedad de estrategias se amplía: hay más dispersión entre ofensiva y defensiva en los tramos intermedios y finales del draft, lo que refleja diferentes filosofías de construcción según cada franquicia.

Este gráfico es clave para entender cómo los equipos reparten sus recursos a lo largo del draft, no solo por posición, sino también por grupo funcional. Y sienta las bases para el siguiente análisis: cómo se comportan los equipos en función del día del draft.

4.3 Posiciones y valor por cada ronda

El Draft no solo se trata de seleccionar jugadores, sino de **maximizar el valor de cada pick**. Cada ronda presenta diferentes oportunidades y riesgos, y dependiendo del momento, ciertas posiciones pueden ser más o menos rentables. En este apartado analizaremos:

- Cuántos jugadores por grupo (ofensiva, defensiva y equipos especiales) se eligen en cada ronda.
- Qué valor medio han aportado esos jugadores a lo largo de su carrera.
- Cómo varía esta relación cuando lo observamos por posición específica.

Con esta información podremos identificar patrones de rendimiento y **detectar rondas donde ciertas posiciones tienden a ofrecer mayor retorno**.

4.3.1 Análisis del draft por grupo y ronda.

Análisis del draft por grupo y ronda																
Número de jugadores draftados por grupo y media de valor de carrera																
GROUP	Total	Pick Value	Players_R1	Players_R2	Players_R3	Players_R4	Players_R5	Players_R6	Players_R7	Value_R1	Value_R2	Value_R3	Value_R4	Value_R5	Value_R6	Value_R7
Offense	3844	17.37	491	471	533	557	517	606	669	39.53	26.28	17.85	12.83	9.42	8.12	7.59
Defense	3873	16.72	485	511	561	550	571	565	630	37.87	23.60	16.36	13.85	10.91	7.76	6.66

Las 1001 Analytics | www.las1001fantasy.com | @las1001fantasy

Fig.12: Jugadores, por grupo, elegidos en cada ronda y su valor

Este gráfico muestra, para cada grupo de jugadores (ataque y defensa), **el número total de jugadores drafteados por ronda**, así como el **valor medio de carrera** que esos jugadores han generado.

Podemos observar que:

- El volumen de selecciones se reparte de forma relativamente uniforme entre ofensiva y defensiva, con un ligero predominio defensivo.
- Como era esperable, **la primera ronda es, con diferencia, la que mayor valor medio aporta** en ambos grupos.
- A partir de la tercera ronda, el valor comienza a descender, aunque este es algo menos pronunciado en los jugadores de corte defensivo.

4.3.2 Análisis del draft por grupo y ronda

Análisis del Draft por posición y ronda																
Número de jugadores draftados y media de valor de carrera																
POSITION	Total	Pick Value	Players_R1	Players_R2	Players_R3	Players_R4	Players_R5	Players_R6	Players_R7	Value_R1	Value_R2	Value_R3	Value_R4	Value_R5	Value_R6	Value_R7
QB	367	18.82	87	30	38	47	44	59	62	47.24	31.93	15.67	12.78	3.18	13.03	7.91
RB	654	16.96	71	78	92	116	83	102	112	42.68	25.65	18.42	12.20	8.01	6.86	4.91
FB	72	7.97	1	2	9	12	12	20	16	22.00	11.50	9.78	3.50	1.42	3.17	4.43
WR	988	15.17	127	141	138	128	124	161	169	34.57	23.95	16.68	10.43	9.41	5.38	5.74
TE	454	10.74	32	58	69	72	73	65	85	29.03	14.90	11.57	7.19	5.44	4.25	2.79
T	633	20.39	120	76	87	77	84	94	95	38.38	31.16	20.85	19.90	12.49	9.40	10.55
G	464	21.61	35	54	75	75	75	63	87	44.26	31.72	21.69	14.84	13.63	11.40	13.74
C	217	25.10	18	33	25	31	23	42	45	43.28	34.24	24.62	21.34	18.24	18.90	15.10
DT	628	17.93	89	67	100	85	77	100	110	39.17	21.61	15.86	14.60	16.48	10.17	7.61
ED	767	16.86	135	107	98	99	98	93	137	37.04	20.75	18.05	17.84	11.47	6.57	6.32
LB	941	19.29	95	111	152	136	153	146	148	44.92	29.58	19.51	15.67	10.80	8.05	6.53
CB	869	13.40	119	119	131	124	129	125	122	32.36	19.90	11.78	9.93	8.21	5.71	5.91
S	663	16.67	47	106	80	105	113	101	111	37.51	25.35	16.59	11.91	9.86	8.38	7.12
K	61	15.71	1	2	6	6	12	17	17	41.00	11.00	12.50	9.00	12.80	13.44	10.25
P	60	12.20	0	1	4	10	14	16	15	0.00	25.00	16.75	9.20	15.23	9.43	9.77
LS	8	1.62	0	0	0	0	1	5	2	0.00	0.00	0.00	0.00	7.00	2.33	2.00

Las 1001 Analytics | www.las1001fantasy.com | @las1001fantasy

Fig.13: Jugadores, por posición, elegidos en cada ronda y su valor

Este segundo gráfico desglosa el análisis anterior por posición específica (QB, RB, WR, LB, etc.). Aquí ya no solo hablamos de grupos generales, sino de roles concretos en el campo.

Lo más destacable es:

- **Los QBs tienen el valor medio más alto en primera ronda**, lo cual refleja tanto su impacto como el riesgo asociado a esta posición.
- Posiciones como **CB, WR, LB o EDGE** tienen una gran presencia a lo largo de todas las rondas, pero su valor medio varía significativamente según el momento en el que son elegidas.
- Algunas posiciones del interior de la línea ofensiva (como G y C) logran buenos retornos incluso en rondas tardías.
- En cambio, los equipos especiales (K, P, LS) tienen menos picks y su valor depende más de casos puntuales.

Este desglose es clave para entender **qué tipo de talento se encuentra más frecuentemente en cada ronda** y qué posiciones pueden representar oportunidades de valor oculto.

4.3.3 Maximicemos nuestros picks

Este análisis parte del gráfico que desglosa el rendimiento promedio por posición en cada ronda del draft desde 1994. A través de la métrica de valor aproximado de carrera , podemos detectar en qué rondas es más eficiente invertir según la posición.

Quarterback (QB)

- **Primera ronda:** Alto valor medio y también alto riesgo. Es donde más aciertos (y fracasos) se concentran.
- **Rondas 2–3:** Valor medio considerablemente menor.
- **Rondas 4 en adelante:** Muy bajo retorno, con contadas excepciones históricas.
- **Conclusión:** Si vas a draftear un QB para construir tu equipo, **hazlo en primera ronda.**

Running Back (RB)

- **Primera ronda:** Buen valor, aunque comparable al de la segunda.
- **Rondas 2 y 3:** Excelente relación calidad/precio. Muchas estrellas han salido de aquí.
- **Rondas tardías:** Se encuentran buenos jugadores, especialmente en esquemas adecuados.
- **Conclusión:** Las rondas 2 y 3 son ideales para encontrar valor en RBs.

Wide Receiver (WR)

- **Primera ronda:** Alto valor medio, aunque con riesgo de busts.
- **Rondas 2–3:** Gran número de aciertos.
- **Rondas medias:** Titulares sólidos, aunque menos explosivos.
- **Conclusión:** Puedes encontrar gran valor **entre las rondas 1 y 3.**

Tight End (TE)

- Valor medio más bajo en general. Los grandes rendimientos son casos aislados.
- Difícil de proyectar, incluso en rondas altas.
- **Conclusión:** Evita invertir picks altos en TEs, salvo que tengas un talento excepcional.

Offensive Line (T, G, C)

- **Tackles (T):** Mejor valor en **ronda 1**, bajando después.
- **Guards (G) y centers (C):** Buen retorno entre rondas 3 y 5.
- **Conclusión:**
 - **T: R1–R2**
 - **G/C: R3–R5** para buena profundidad y valor.

Edge Rusher (ED) / Defensive Tackle (DT)

- **EDGE:** Gran retorno en primera ronda, fundamentales en defensa.
- **DT:** Patrón similar, aunque con más variedad.
- **Conclusión:**
 - **Para pass rushers dominantes, invierte alto: R1 o R2.**
 - **Para DT puedes esperar y esperar en rondas entre R3 y R5.**

Linebacker (LB)

- Buen equilibrio entre **valor y volumen en rondas 2 y 3**.
- Difícil de proyectar en rondas bajas.
- **Conclusión: R2–R3 es el punto óptimo.**

Cornerback (CB)

- **Rondas 1 y 2** ofrecen el mejor valor medio.
- Rondas medias también ofrecen buenos jugadores, aunque con más variabilidad.
- **Conclusión: Invertir temprano (R1–R2) en CBs es una estrategia rentable.**

Safety (S)

- Buen retorno en **rondas 3 y 4**, sin necesidad de invertir tan alto.
- Rinden bien incluso en picks medios.
- **Conclusión: R3–R4 es el punto para los safeties.**

4.4 ¿Quién draftea mejor? Una mirada histórica y actual a las franquicias NFL

En este apartado nos proponemos responder una de las preguntas más complejas y reveladoras del análisis del draft: **¿qué franquicias han sido realmente buenas drafteando?** No se trata solo de cuántos jugadores eligen o en qué posición del draft lo hacen, sino de **qué valor real han sido capaces de extraer** con sus selecciones a lo largo del tiempo.

Para abordar esta cuestión, realizaremos un **análisis doble**:

- Por un lado, una **visión global** desde que se implantó el formato actual de siete rondas en 1994.
- Por otro, una **mirada más reciente**, centrada en los últimos drafts, que nos permita identificar tendencias actuales y franquicias que han sabido adaptarse mejor en los últimos años.

Es importante tener en cuenta que el indicador que utilizamos para evaluar el rendimiento de los jugadores —el **valor aproximado de carrera (W_AV)**— es **una métrica acumulativa y que también tiene en cuenta los resultados del equipo**. Esto significa que los jugadores que llevan más temporadas en la liga han tenido más tiempo para sumar valor. Por tanto, en los análisis más globales pueden destacar equipos que fueron eficaces en años anteriores, mientras que en los cortes más recientes algunas franquicias podrían parecer menos eficientes simplemente porque **los jugadores drafteados aún están en desarrollo**.

Con esto en mente, nuestro objetivo no es dar un veredicto definitivo, sino **detectar patrones, consistencias y posibles sorpresas**, y entender qué organizaciones han demostrado mayor capacidad para construir talento sostenible a través del draft.

4.4.1 Consistencia a lo largo del tiempo: ¿Quién ha dominado el draft?

Antes de entrar en los casos concretos, vamos a detenernos en **cómo draftea cada franquicia**. Es decir, analizaremos **qué equipos han sido más eficientes a la hora de convertir sus selecciones en valor real sobre el campo**, y cuáles han tenido más dificultades para transformar su capital de draft en talento productivo.

Este primer análisis se basa en una lectura **global**, desde 1994 hasta la actualidad, y tiene en cuenta la relación entre el **valor del pick utilizado** (es decir, cuánto capital invirtieron) y el **rendimiento de la carrera del jugador seleccionado**, medido a través del *Approximate Value (W_AV)*.

A continuación, daremos un paso más y desagregaremos ese análisis en función de los **tres días del draft**. Esto nos permitirá ver con más claridad **qué equipos aprovechan mejor las**

rondas altas (Día 1), cuáles son más eficaces en **las rondas medias (Día 2)**, y quiénes encuentran auténticas joyas en las **rondas bajas (Día 3)**.

Esta doble perspectiva —global y por día— nos permitirá no solo identificar qué franquicias han draftado mejor, sino también **comprender su perfil estratégico**: si apuestan fuerte por los jugadores de primera ronda, si tienen buen ojo para el valor escondido o si son especialmente eficientes en el desarrollo de talento profundo.

- **Eficiencia en el draft (1994–2024)**

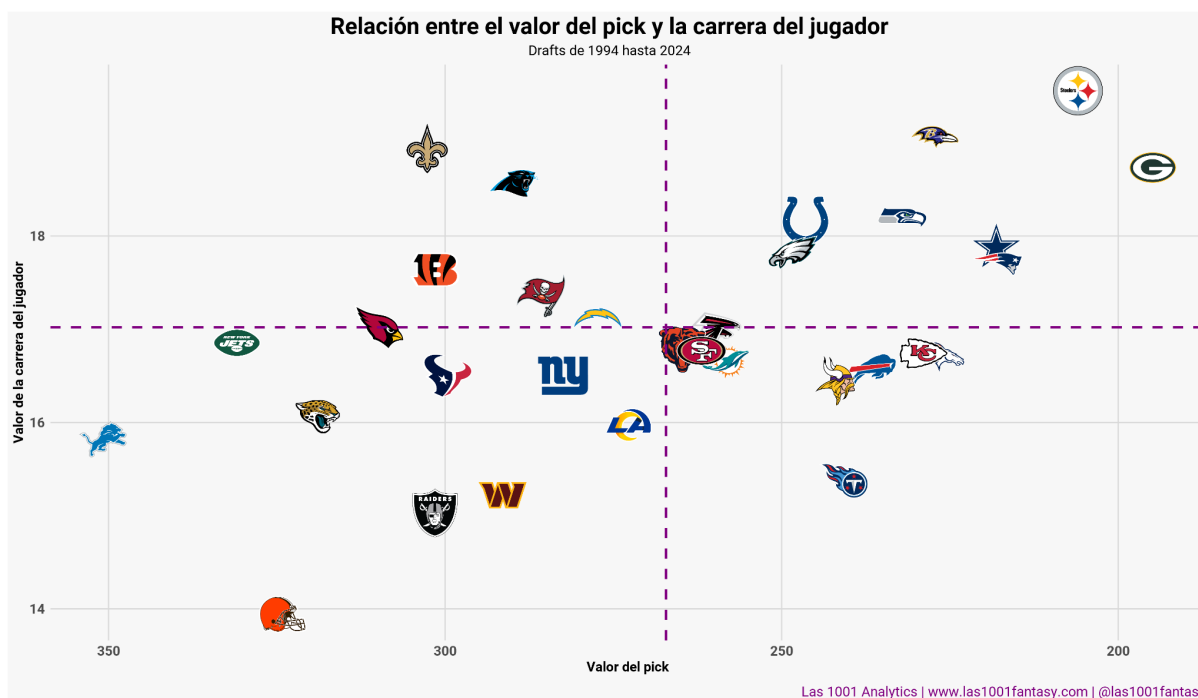


Fig.14: Eficiencia, por equipos, en el draft desde 1994 hasta hoy

Este gráfico analiza cómo ha sido el rendimiento de cada franquicia en el draft a lo largo de las últimas tres décadas, cruzando dos variables clave:

- **Eje X (horizontal): Valor medio del pick utilizado.** Un valor más bajo indica que la franquicia ha seleccionado en posiciones más altas (es decir, más temprano), normalmente por tener peores temporadas.
- **Eje Y (vertical): Valor medio de carrera de los jugadores seleccionados.** Cuanto más alto, mayor impacto han tenido esos jugadores en la NFL.

Las líneas moradas dividen el gráfico en **cuatro cuadrantes**, que nos permiten identificar perfiles estratégicos y niveles de éxito:

Cuadrante superior derecho: Alta eficiencia con picks de poco valor

- Equipos como **Packers, Steelers, Ravens, Patriots y Cowboys**.
- Han drafteado desde posiciones menos favorables (picks más bajos), pero han conseguido **jugadores con carreras destacadas**.
- Son ejemplos de **excelencia sostenida** en la evaluación y desarrollo de talento.

Cuadrante superior izquierdo: Alto rendimiento con picks altos

- Destacan los **Saints y Panthers**, que han obtenido buen valor medio con picks más valiosos (posiciones altas del draft).
- Aunque han tenido la ventaja de seleccionar temprano, **han acertado con sus elecciones**.

Cuadrante inferior derecho: Bajo rendimiento pese a picks bajos

- Equipos como **Chiefs, Bills, Vikings o Titans**.
- Han seleccionado más abajo (en teoría, en una buena posición tras buenas temporadas), pero han sacado **menos valor del esperado**.

Cuadrante inferior izquierdo: Mal rendimiento con picks altos

- Este es el cuadrante más negativo. Aquí aparecen franquicias como **Browns, Raiders, Commanders, Jaguars o Lions**.
- Equipos que han tenido numerosas selecciones altas y, sin embargo, **no han logrado convertir ese capital en talento productivo**.

Este gráfico es una auténtica **radiografía de eficiencia histórica** en el draft. No mide volumen, sino **rendimiento relativo en función de las oportunidades** que cada equipo ha tenido, y permite identificar qué organizaciones han sabido **draftear mejor con lo que tenían en las manos**.

- **Eficiencia en el draft: Análisis por rondas (1994–2024)**

Después de evaluar el rendimiento global de las franquicias, dividimos ahora el análisis según los **tres días del draft**, que corresponden a momentos estratégicamente muy distintos:

- **Día 1** → Primera ronda
- **Día 2** → Segunda y tercera ronda
- **Día 3** → De la cuarta a la séptima ronda

Esta segmentación permite observar **qué equipos sacan más partido del talento premium**, quiénes destacan en **rondas medias** y qué franquicias tienen buen ojo para encontrar **valor oculto en las rondas bajas**.



Fig.15: Eficiencia, por equipos, en la primera ronda del draft desde 1994 hasta hoy

Este gráfico muestra qué franquicias han sido más eficientes a la hora de transformar sus selecciones de primera ronda en talento consolidado.

- Equipos como **Steelers, Ravens, Colts y Patriots** sobresalen por su **alta capacidad de acierto con jugadores top**.
- En el cuadrante negativo destacan franquicias como **Browns, Jaguars, Bears o Raiders**, que han tenido selecciones tempranas, pero **no han obtenido el valor esperado**.
- Curiosamente, algunos equipos como **Texans o Rams** aparecen con valores altos, pero picks altos, lo que sugiere **buen retorno**.

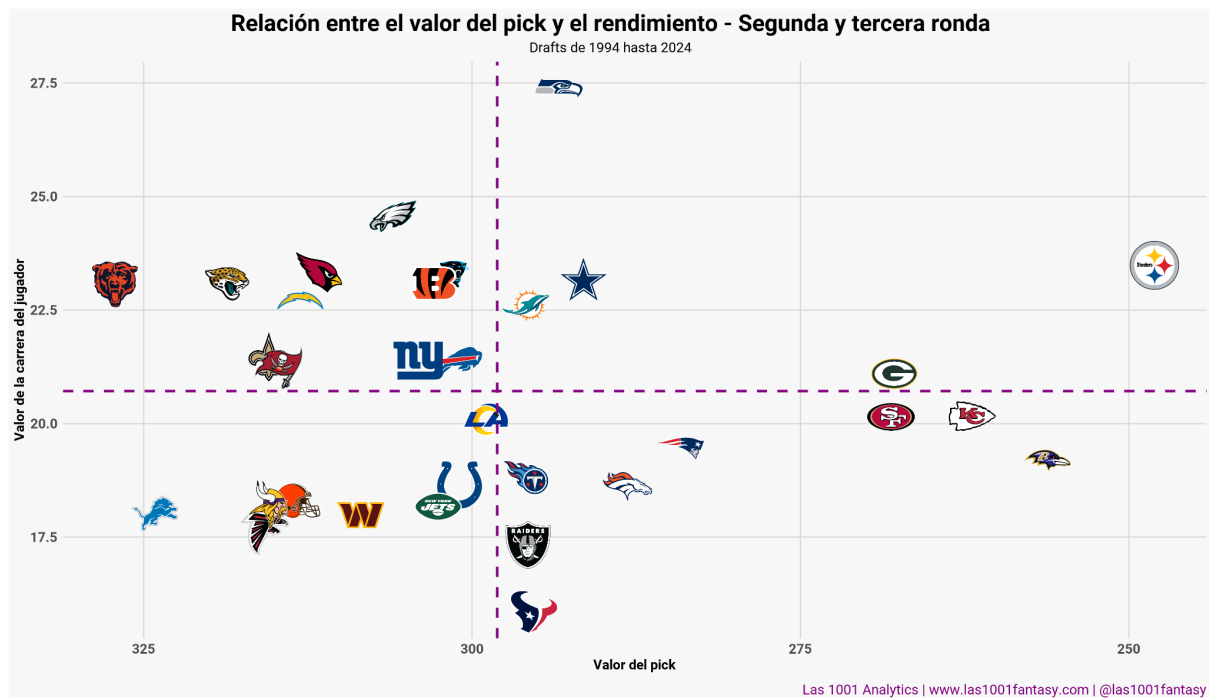


Fig.16: Eficiencia, por equipos, en el segundo día del draft desde 1994 hasta hoy

El segundo día del draft es clave para construir profundidad y encontrar titulares a buen precio.

- **Seahawks** destacan por lograr **altísimo valor en rondas medias**, con elecciones consistentes.
- Equipos como **Cardinals, Chargers, Bears o Eagles** han logrado un rendimiento sólido, aunque desde posiciones más altas.
- Por el contrario, franquicias como **Texans, Raiders o Jets** muestran un bajo retorno a pesar de tener oportunidades valiosas.

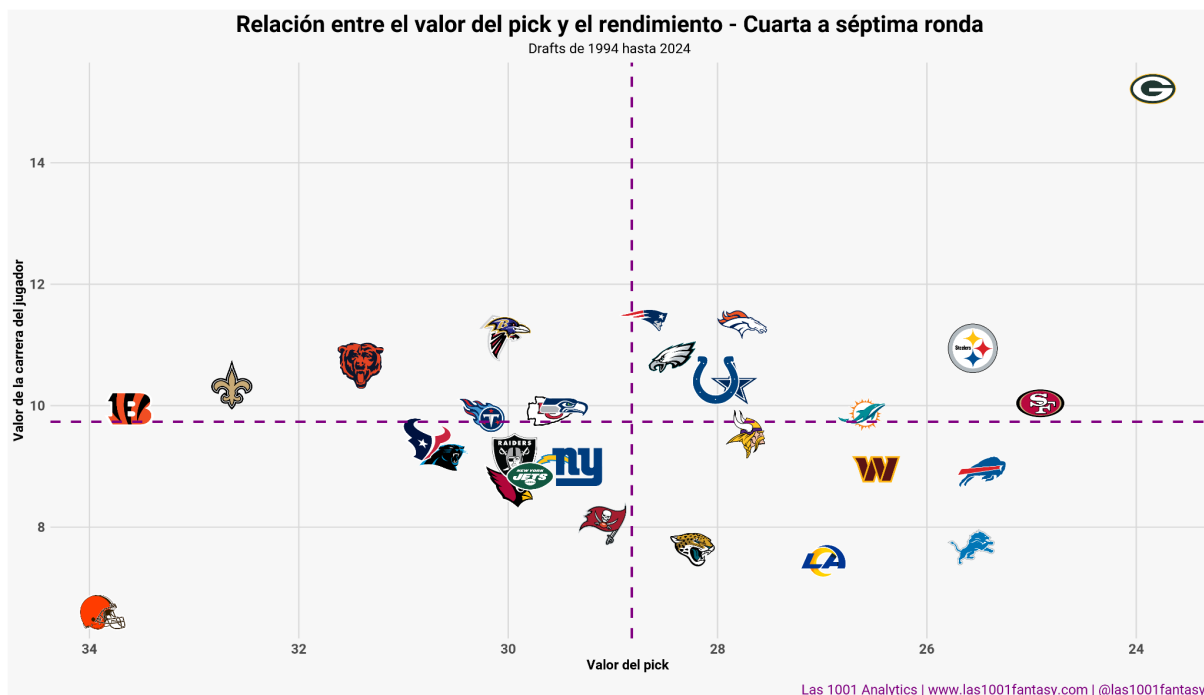


Fig.17: Eficiencia, por equipos, en el tercer día del draft desde 1994 hasta hoy

En este gráfico analizamos qué franquicias han logrado extraer valor en las rondas bajas, donde el margen de error es mayor y el talento más escaso.

- **Packers (claramente destacadas), Steelers y 49ers** se posicionan como especialistas en encontrar **talento oculto**, maximizando picks tardíos.
- En cambio, equipos como **Browns, Buccaneers o Rams** han tenido bajo rendimiento en este tramo del draft.
- **Jets, Giants y Panthers** muestran un comportamiento medio, con resultados estables pero sin grandes hallazgos.

4.4.2 El presente del draft: ¿Quién acierta hoy?

Después de analizar el rendimiento histórico de las franquicias en el draft, ahora vamos a centrarnos en **los últimos cinco años (2020–2024)**. El objetivo es aplicar el mismo enfoque: estudiar la **relación entre el valor del pick invertido y el rendimiento obtenido**, pero desde una perspectiva más reciente.

Este análisis nos permitirá identificar **qué equipos están drafteando mejor en la actualidad**, quiénes han ajustado su estrategia con éxito en los últimos años y qué franquicias siguen teniendo dificultades para convertir sus selecciones en talento productivo.

Al igual que en el apartado anterior, desglosaremos el rendimiento por **días del draft**, diferenciando entre rondas altas, medias y bajas, para entender en qué momento del proceso cada equipo está sacando más valor.

● Eficiencia en el draft (2020–2024)

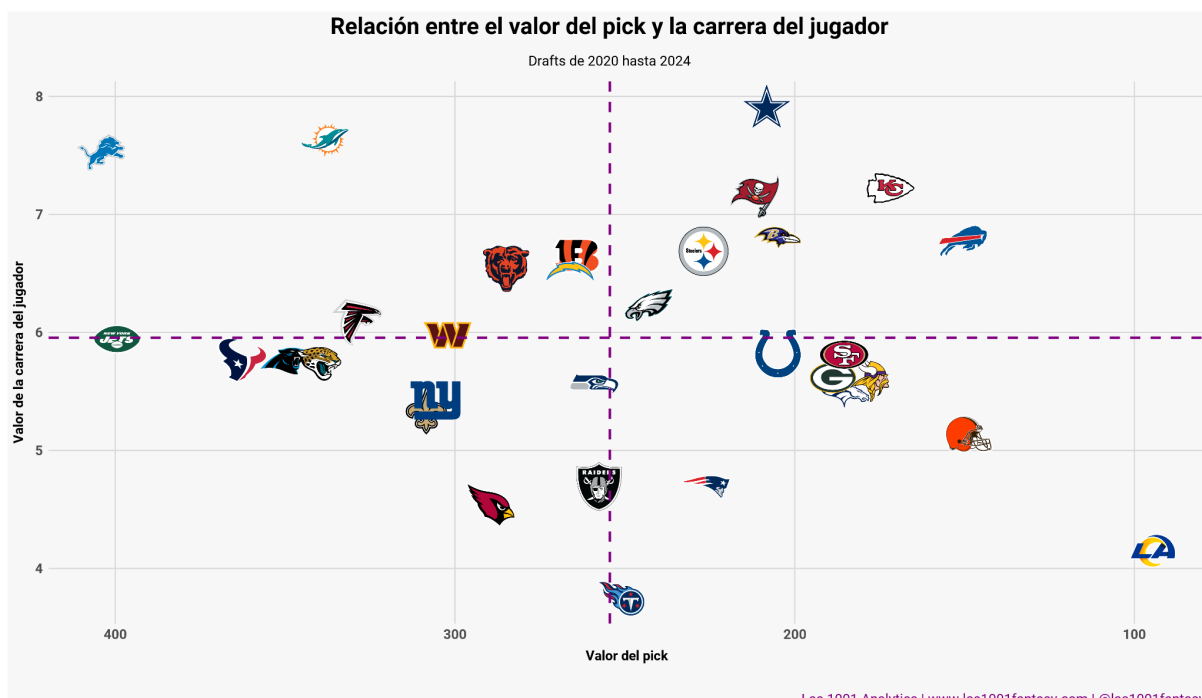


Fig.18: Eficiencia, por equipos, en el draft desde 2020 a 2024

Cuadrante superior derecho – Alto rendimiento con picks tardíos.

- Aquí aparecen franquicias como **Cowboys, Buccaneers, Chiefs, Steelers y Bills**.
- Son los equipos que, pese a elegir en posiciones menos favorables (más tarde), han conseguido jugadores con **muy buen rendimiento hasta ahora**.
- Representan el perfil ideal de eficiencia reciente en el draft.

Cuadrante superior izquierdo – Buen rendimiento con picks altos

- Destacan **Lions y Dolphins**, que han convertido sus selecciones altas en talento productivo.
- En este grupo se nota el impacto de jugadores jóvenes como Aidan Hutchinson o Penei Sewell, que ya generan valor elevado.

Cuadrante inferior derecho – Bajo rendimiento con picks tardíos

- Aparecen **Patriots, 49ers, Packers o Vikings**
- Son equipos que han tenido menos capital de draft y no han logrado maximizar el rendimiento de sus selecciones en este periodo.
- Algunos, como Rams, han apostado por estrategias alternativas (pocos picks altos, más traspasos).

Cuadrante inferior izquierdo – Bajo rendimiento con picks altos

- Zona más preocupante, con franquicias como **Raiders, Cardinals, Giants, Saints o Texans**.
- Han tenido oportunidades valiosas en el draft reciente, pero **el retorno en campo ha sido bajo** hasta ahora.

Aunque el tiempo de carrera aún es corto para muchos jugadores recientes, este gráfico permite ver **quién ha comenzado mejor esta etapa de reconstrucción vía draft** y qué franquicias podrían estar desaprovechando su capital más reciente.

● Eficiencia en el draft: Análisis por rondas (2020–2024)

Al igual que hicimos en el análisis histórico, ahora dividimos el rendimiento reciente del draft por días, es decir, por grupos de rondas. Esto nos permite identificar **qué franquicias están encontrando mayor valor en función del momento del draft**. Es una forma de evaluar no solo la eficiencia global, sino también el perfil estratégico de cada equipo en el corto plazo.



Fig.19: Eficiencia, por equipos, en la primera ronda el draft desde 2020 a 2024

Mejores rendimientos:

- **Cowboys:** Excelente rendimiento con picks bajos.
- **Buccaneers, Browns, Dolphins:** Muy buenos retornos con sus elecciones.

Bajo rendimiento con buenas oportunidades:

- **Raiders, Texans, Colts o Cardinals:** Picks decentes, bajo valor obtenido.

Picks altos, retorno irregular:

- **Bears, Panthers, Commanders:** Selecciones altas sin gran impacto.

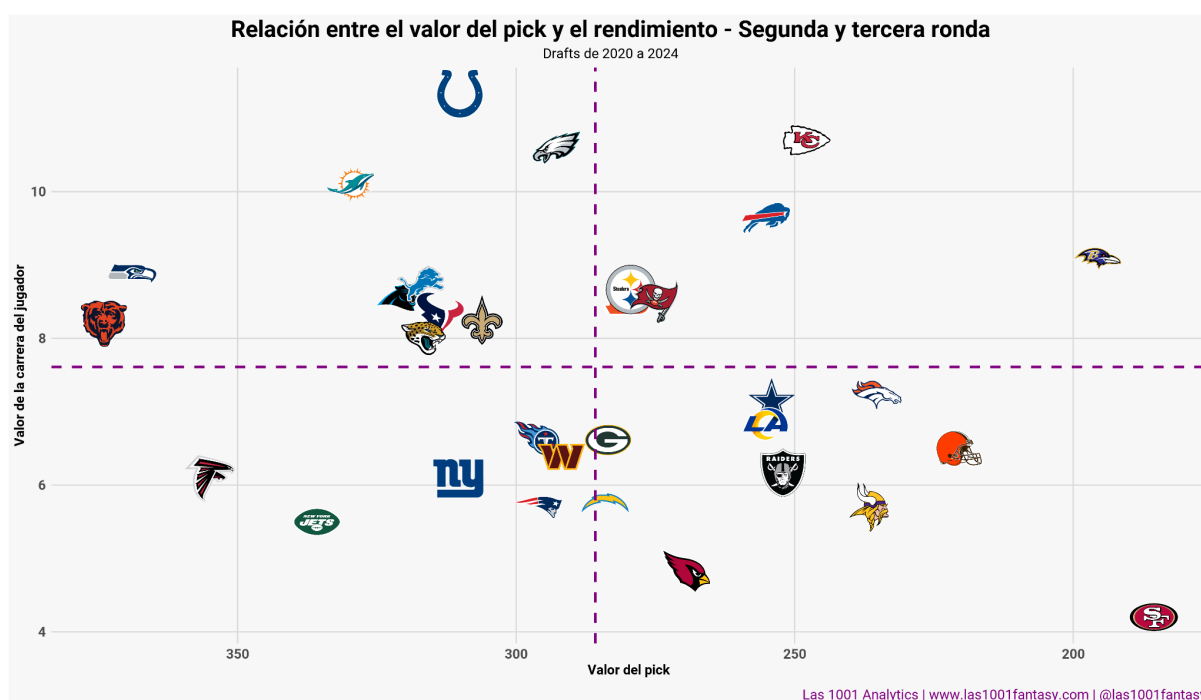


Fig.20: Eficiencia, por equipos, en la segunda y tercera ronda el draft desde 2020 a 2024

Equipos más eficientes:

- **Colts, Eagles, Dolphins, Chiefs, Ravens:** Excelente capacidad para encontrar valor en rondas medias.

Por debajo de la media:

- **49ers, Cardinals, y Chargers:** Retorno bajo pese a cierto capital de draft.

Capital desaprovechado:

- **Jets, Giants y Falcons:** Buenas posiciones, pero poco valor generado.



Fig.21: Eficiencia, por equipos, en rondas bajas en el draft desde 2020 a 2024

Especialistas en talento oculto:

- **Packers, Bears, Bills y 49ers:** Alto rendimiento con selecciones tardías.

Bajo retorno:

- **Dolphins, Saints, Titans, Jaguars:** Mal rendimiento en las rondas finales.

Zona media:

- Muchas franquicias se agrupan cerca de la media, reflejando la dificultad de acertar en este tramo.

5. El mapa del draft: decisiones equipo por equipo

Después de analizar tendencias globales y patrones estratégicos por días del draft, llega el momento de **sumergirnos en el detalle de cada franquicia**.

En este apartado presentamos una serie de gráficos individuales —uno por equipo— en los que se visualiza cada jugador draftado desde 2020 según tres variables clave:

- **Valor del pick invertido** (eje X)
- **Valor acumulado de su carrera (W_AV)** (eje Y)
- **Posición del jugador** (coloreado)

Esta representación nos permite identificar **estilos únicos de selección**, detectar aciertos destacados o constantes, y observar cómo cada franquicia ha distribuido recientemente su capital de draft: qué posiciones prioriza, qué tan eficientes han sido sus elecciones, y hasta qué punto han sabido **convertir sus recursos en talento productivo**.

Así, **más allá de promedios o rankings**, este mapa ofrece una mirada profunda y visual al comportamiento real de cada organización durante el draft.

Para darle un enfoque fantasy a estos gráficos se han destacado los jugadores de ataque. De igual modo, al lado del nombre del jugador se ha añadido la ronda y el pick en el que fue elegido cada jugador.

Arizona Cardinals

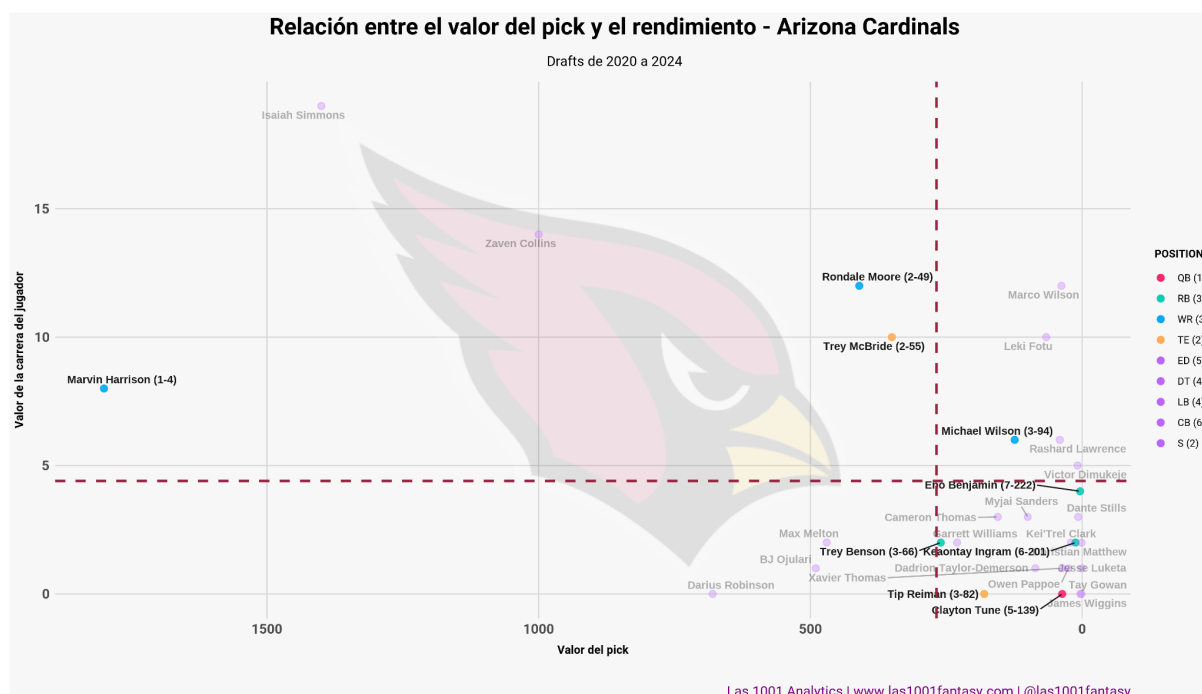


Fig.22: Eficiencia de los Arizona Cardinals en los drafts desde 2020 a 2024

Atlanta Falcons

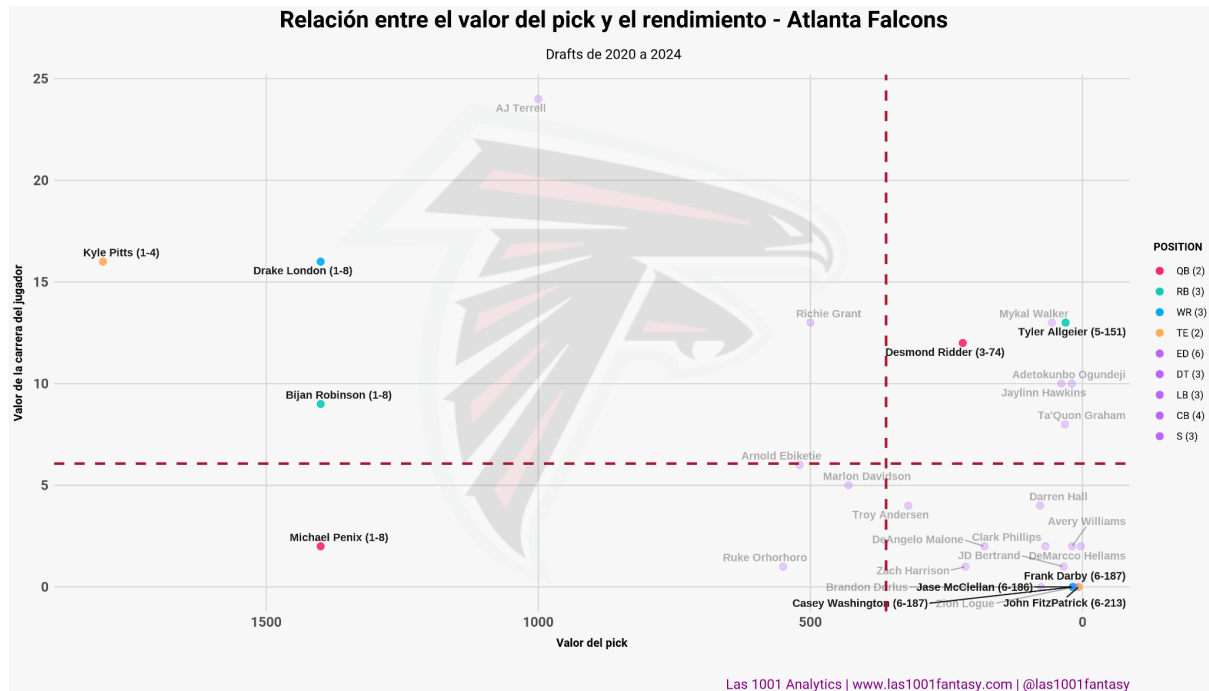


Fig.23: Eficiencia de los Atlanta Falcons en los drafts desde 2020 a 2024

Baltimore Ravens

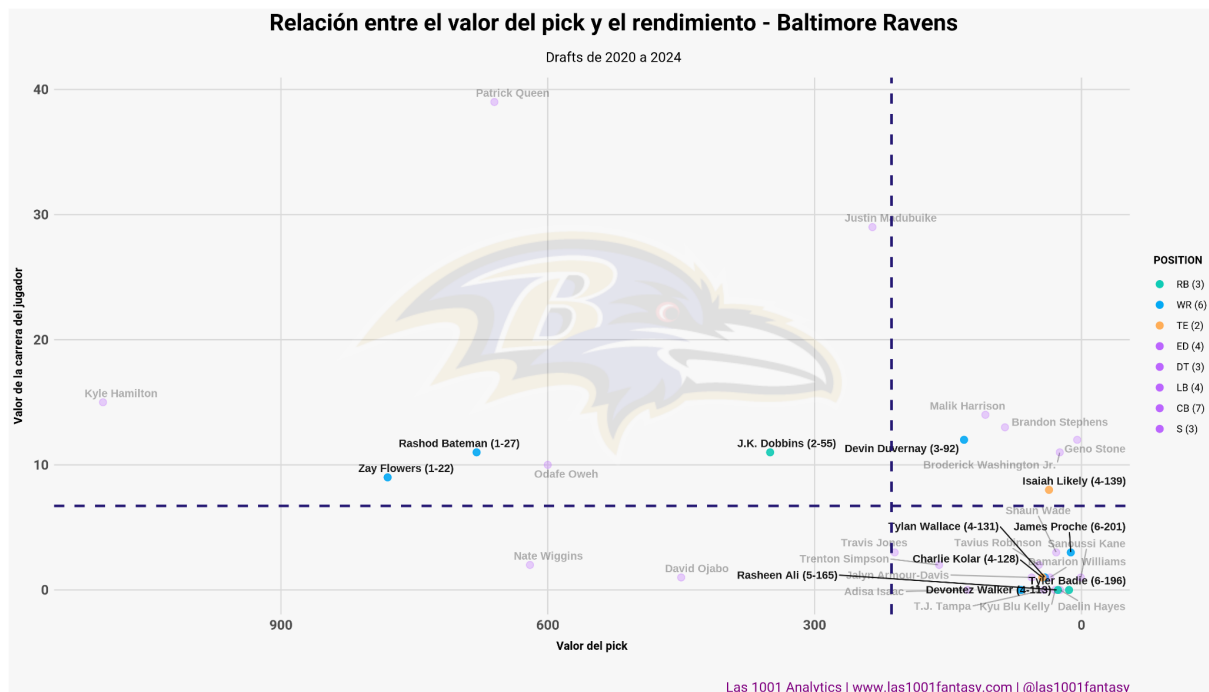


Fig.24: Eficiencia de los Baltimore Ravens en los drafts desde 2020 a 2024

Buffalo Bills

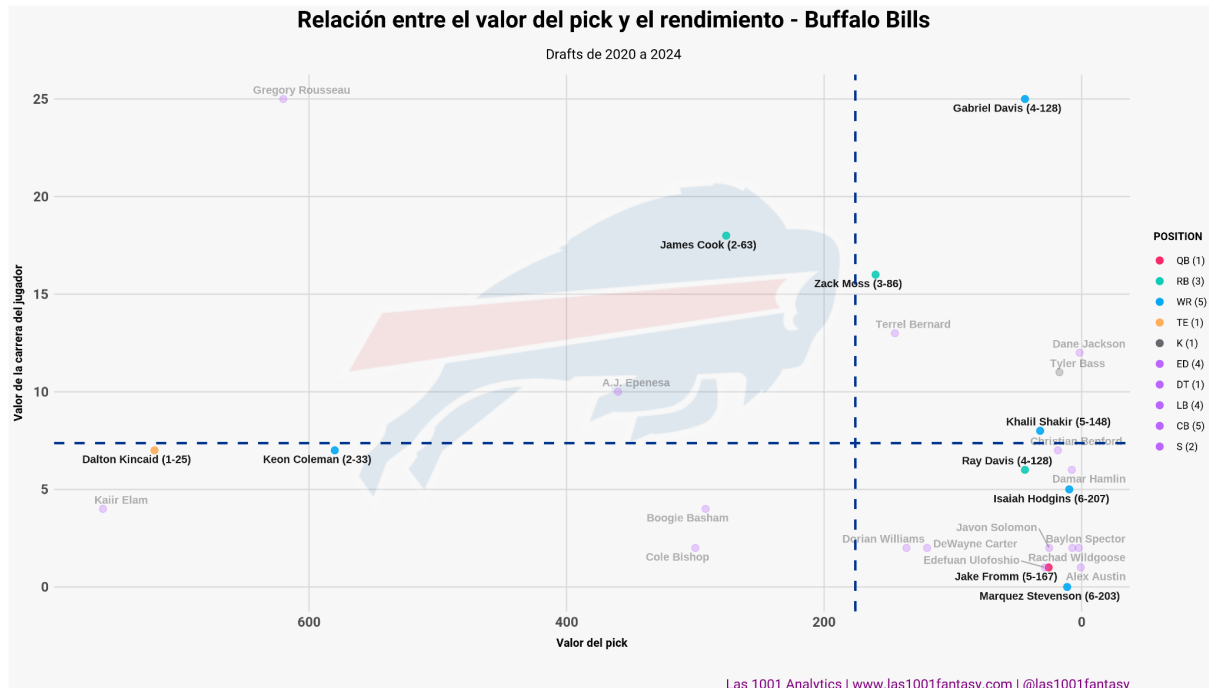


Fig.25: Eficiencia de los Buffalo Bills en los drafts desde 2020 a 2024

Carolina Panthers

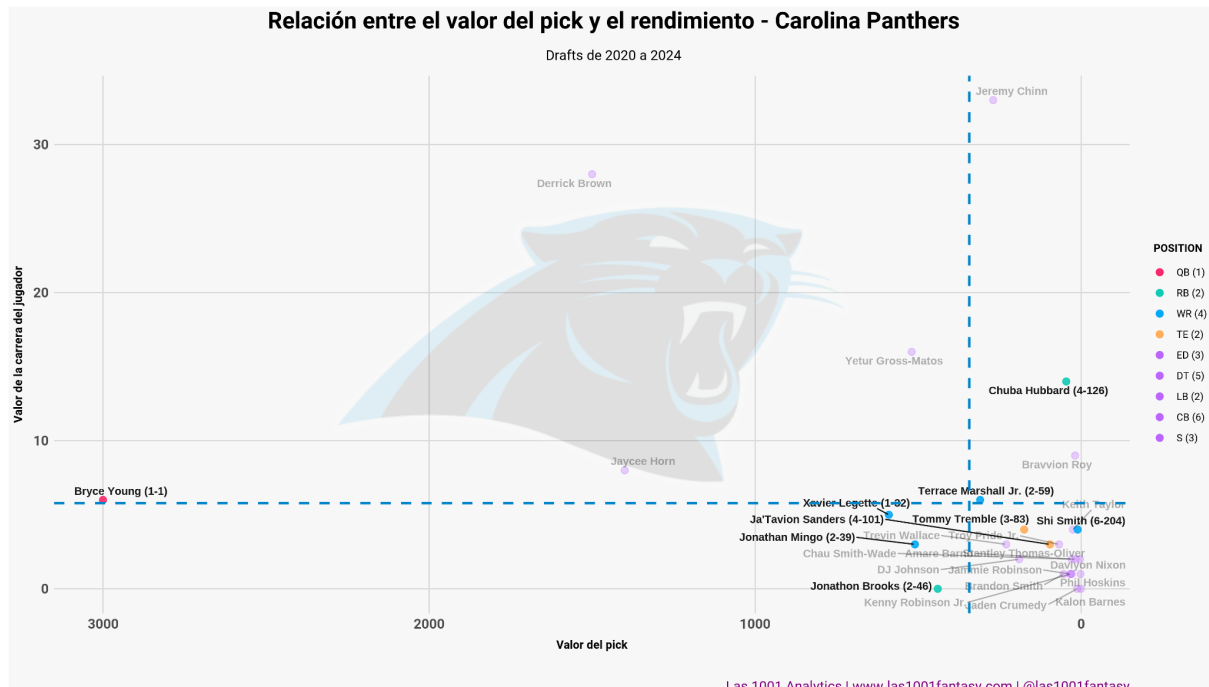


Fig.26: Eficiencia de los Carolina Panthers en los drafts desde 2020 a 2024

Chicago Bears

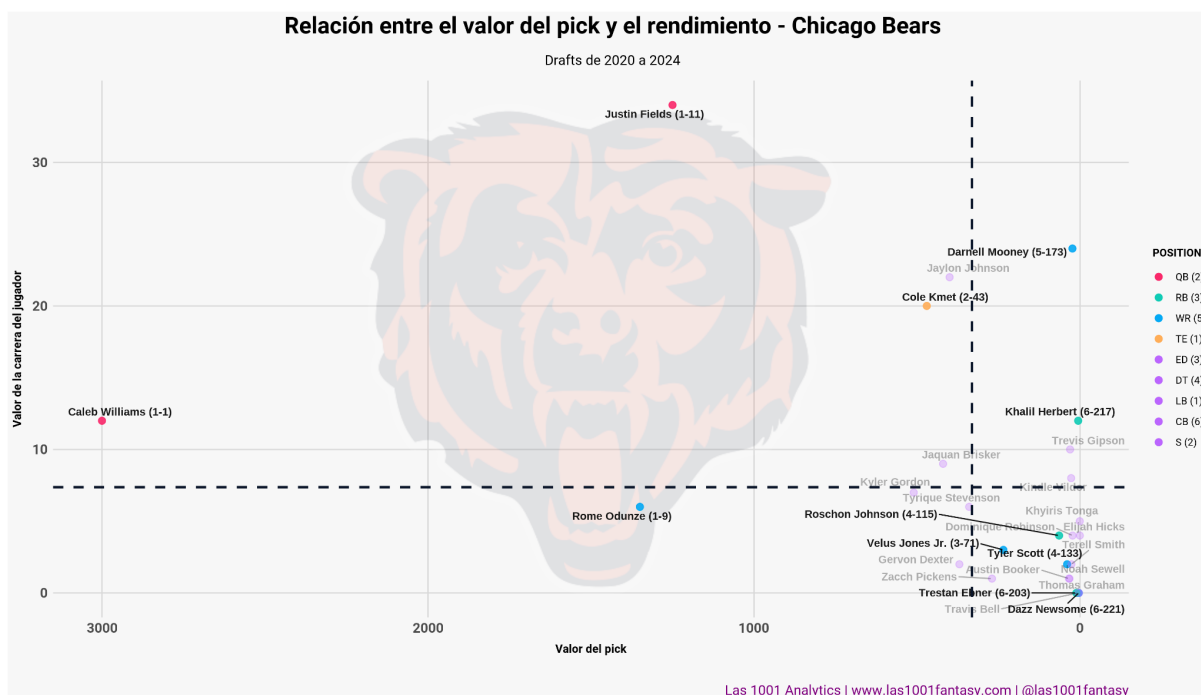


Fig.27: Eficiencia de los Chicago Bears en los drafts desde 2020 a 2024

Cincinnati Bengals

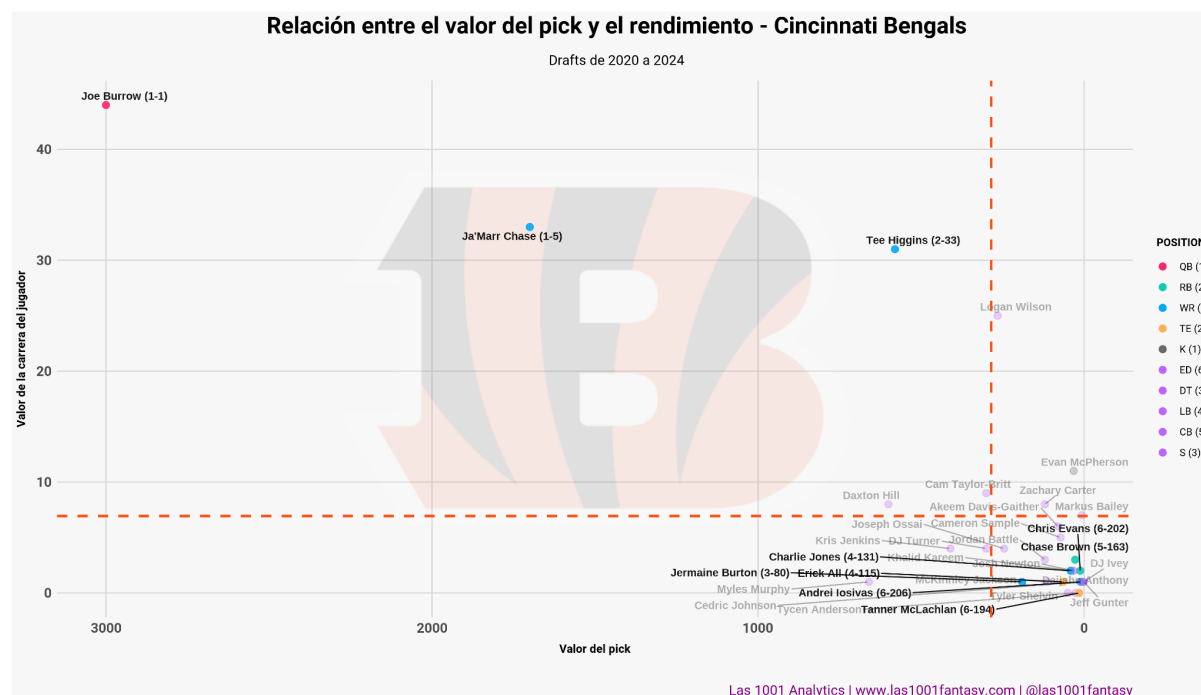


Fig.28: Eficiencia de los Cincinnati Bengals en los drafts desde 2020 a 2024

Cleveland Browns

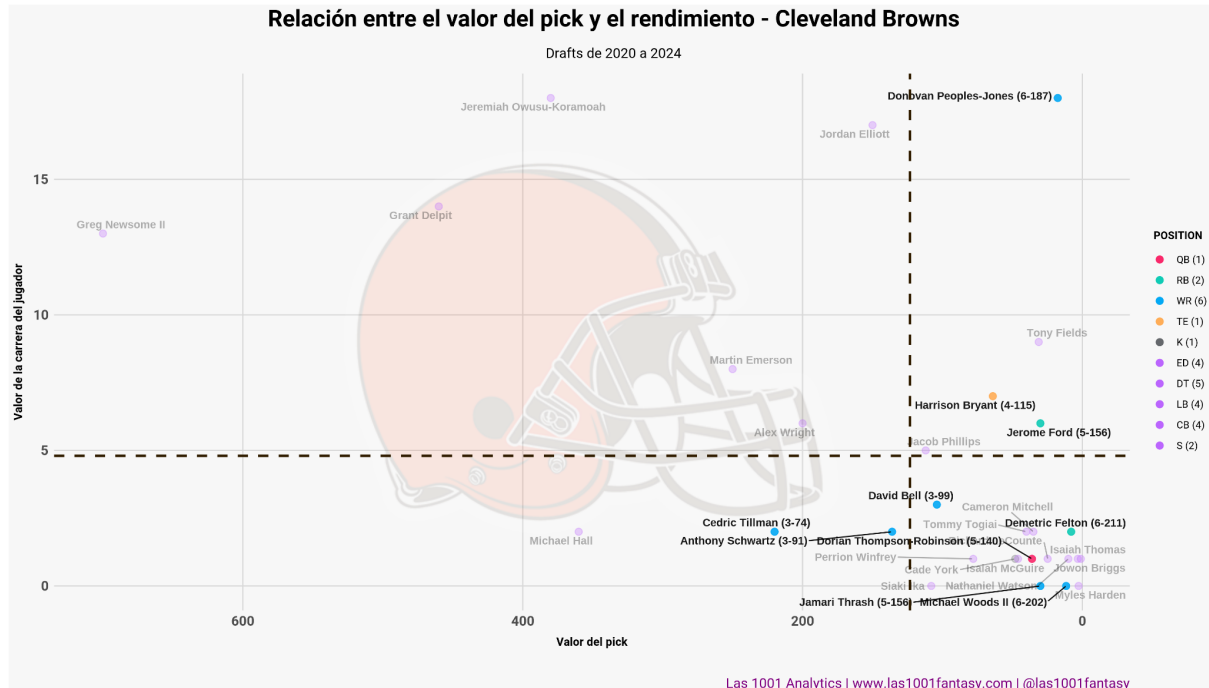


Fig.29: Eficiencia de los Cleveland Browns en los drafts desde 2020 a 2024

Dallas Cowboys

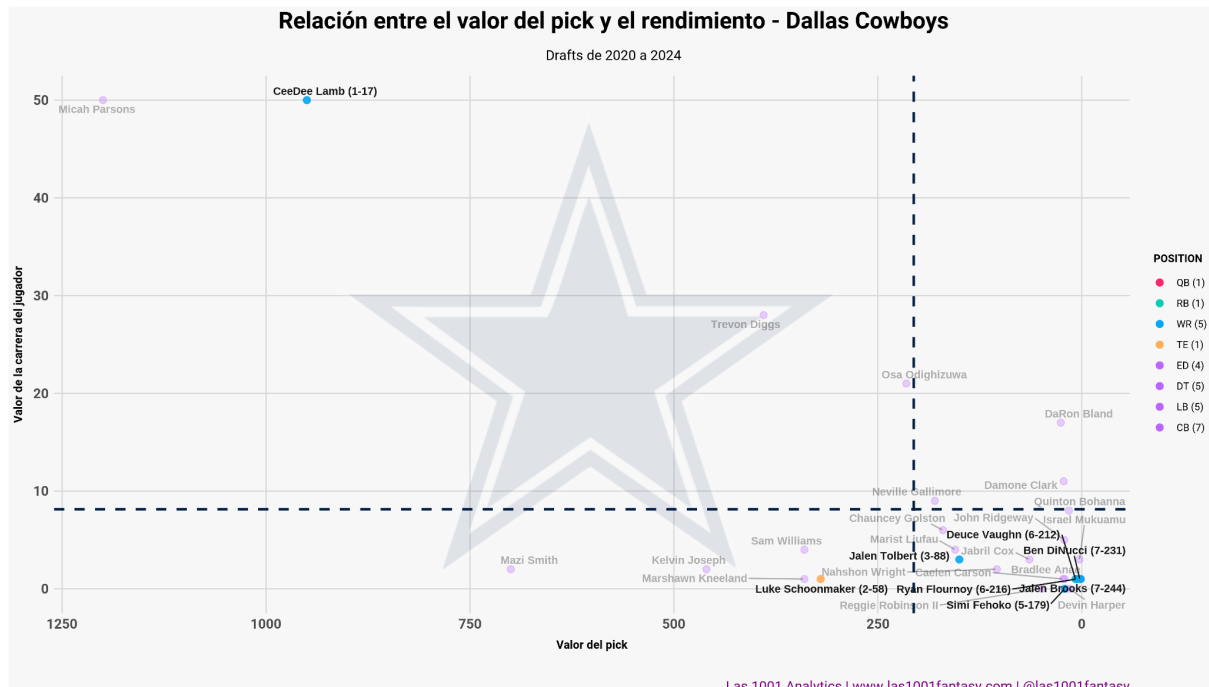


Fig.30: Eficiencia de los Dallas Cowboys en los drafts desde 2020 a 2024

Denver Broncos

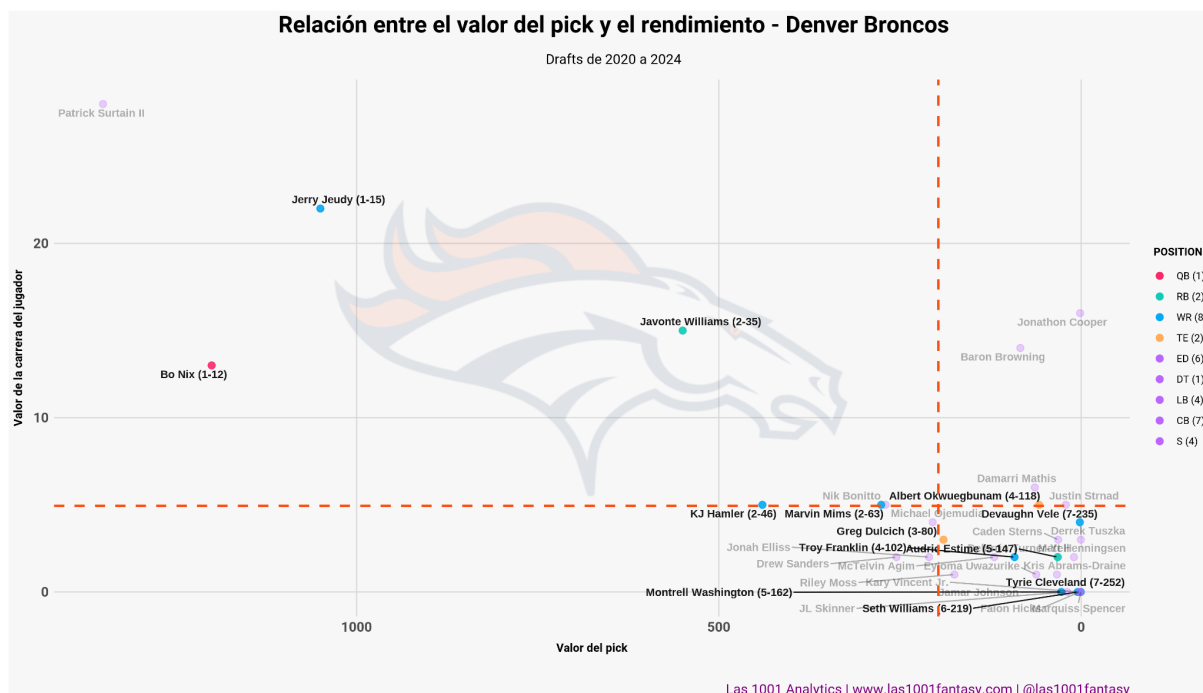


Fig.30: Eficiencia de los Denver Broncos en los drafts desde 2020 a 2024

Detroit Lions

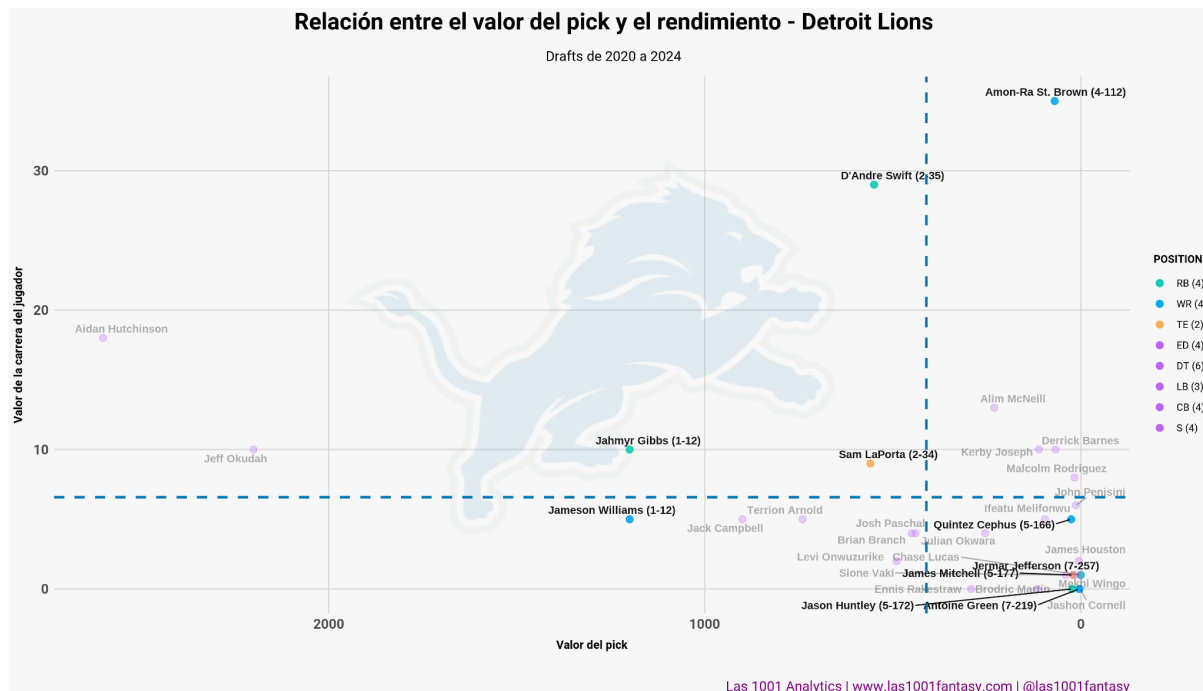


Fig.31: Eficiencia de los Detroit Lions en los drafts desde 2020 a 2024

Green Bay Packers

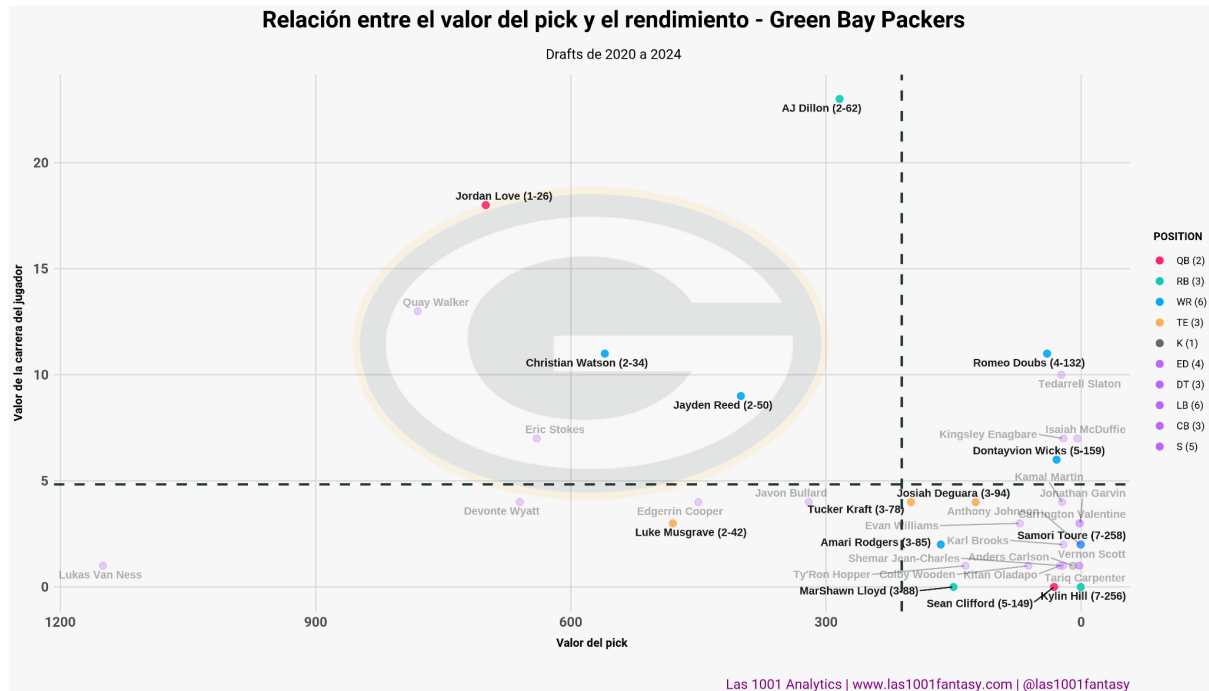


Fig.32: Eficiencia de los Green Bay Packers en los drafts desde 2020 a 2024

Houston Texans

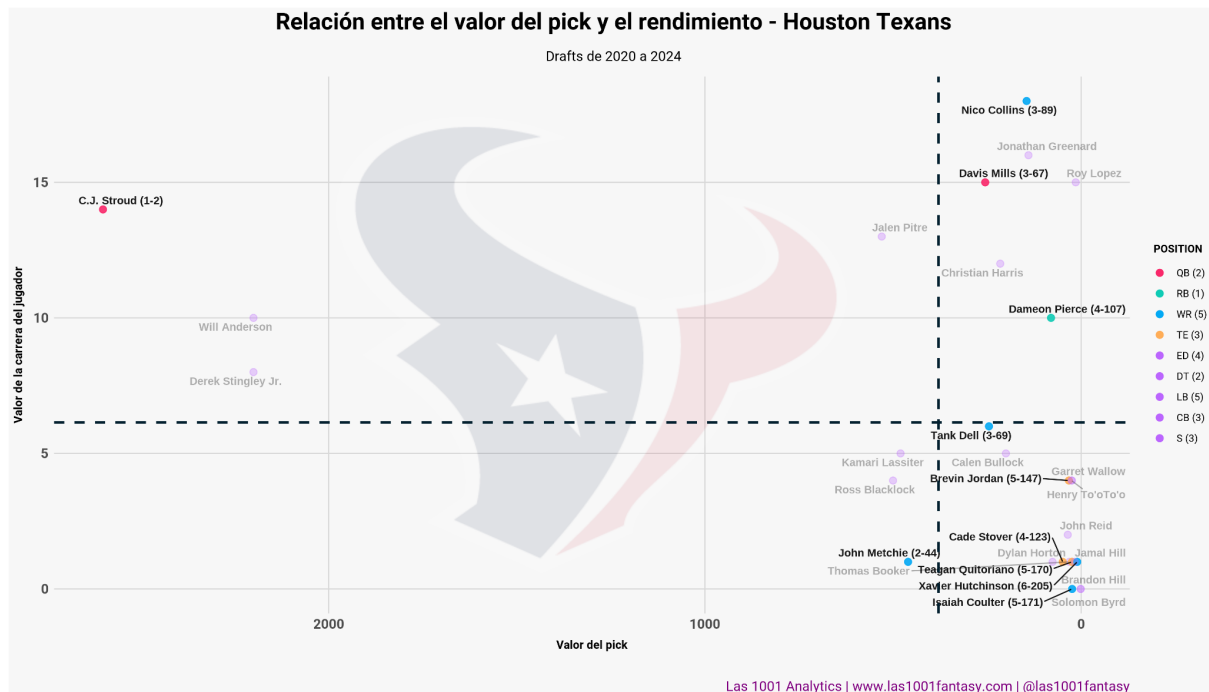


Fig.33: Eficiencia de los Houston Texans en los drafts desde 2020 a 2024

Indianapolis Colts

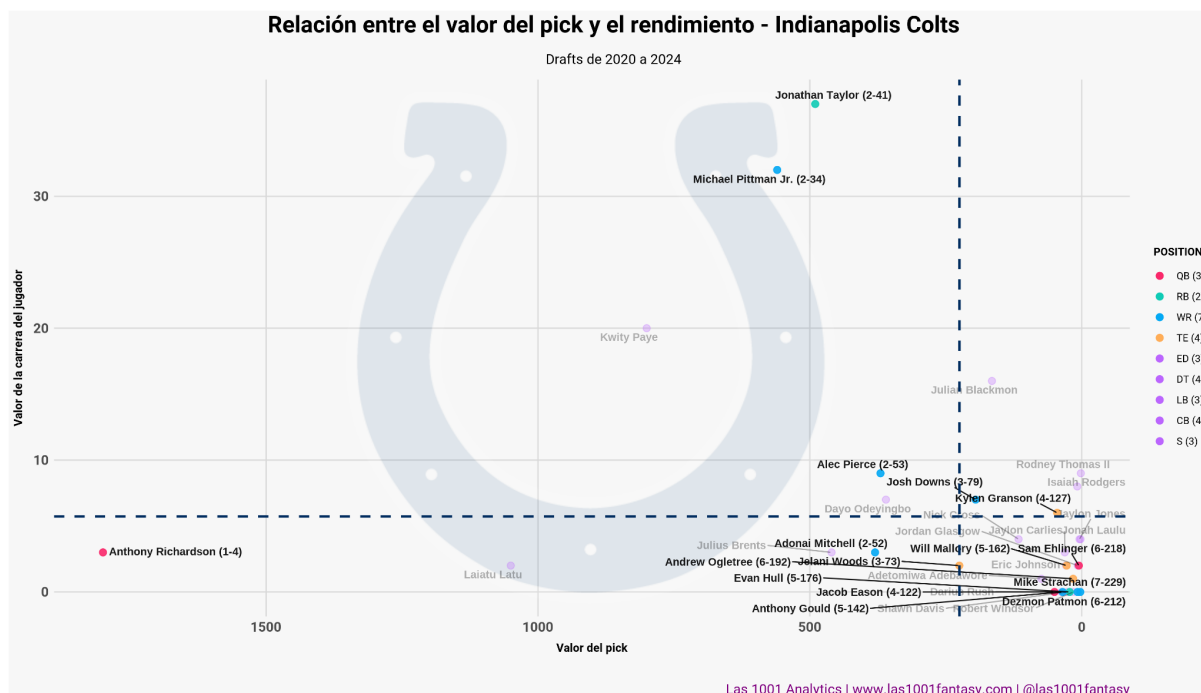


Fig.34: Eficiencia de los Indianapolis Colts en los drafts desde 2020 a 2024

Jacksonville Jaguars

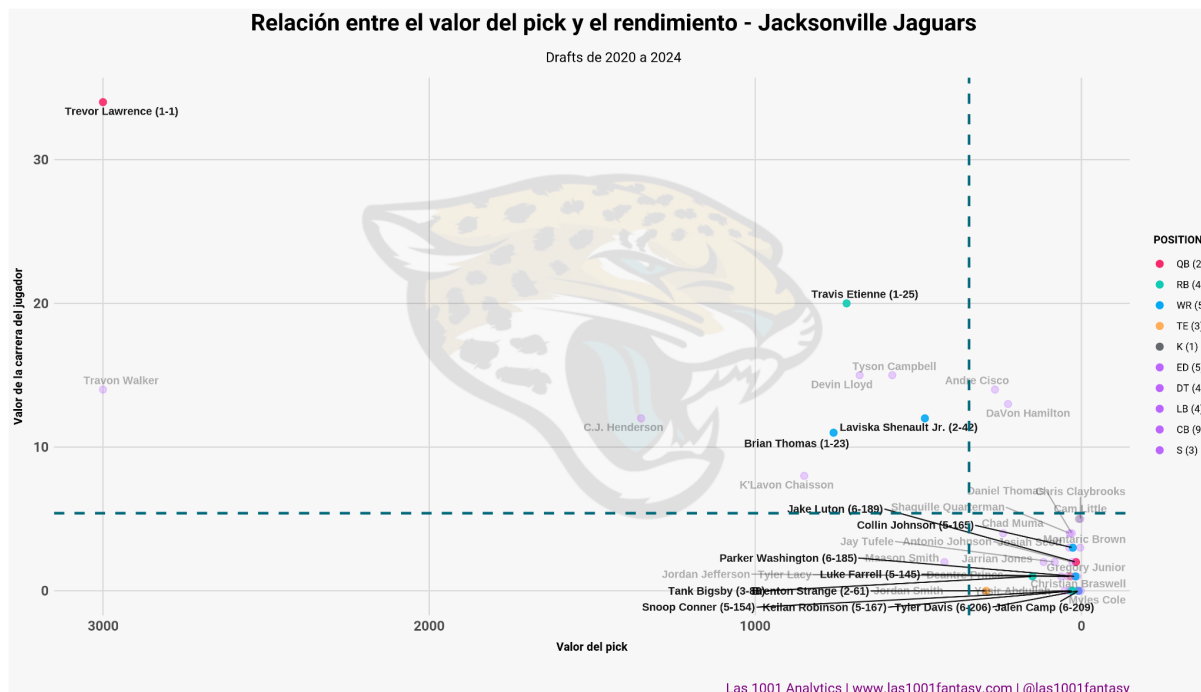


Fig.35: Eficiencia de los Jacksonville Jaguars en los drafts desde 2020 a 2024

Kansas City Chiefs

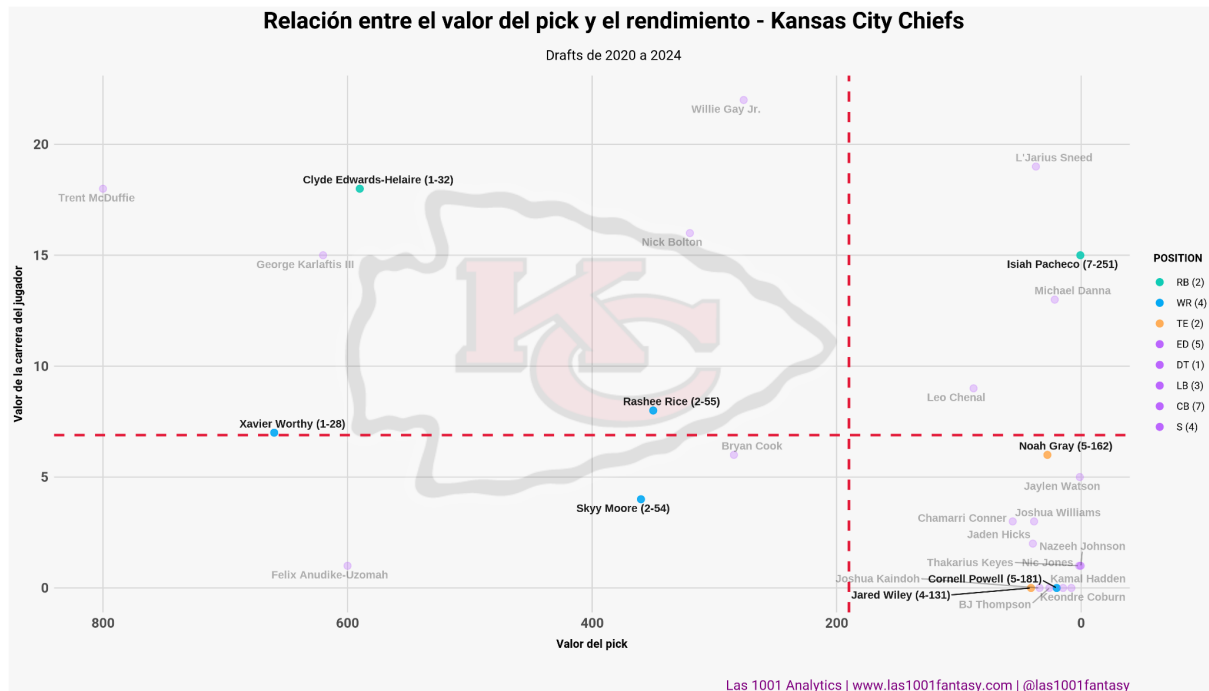


Fig.36: Eficiencia de los Kansas City Chiefs en los drafts desde 2020 a 2024

Los Angeles Rams

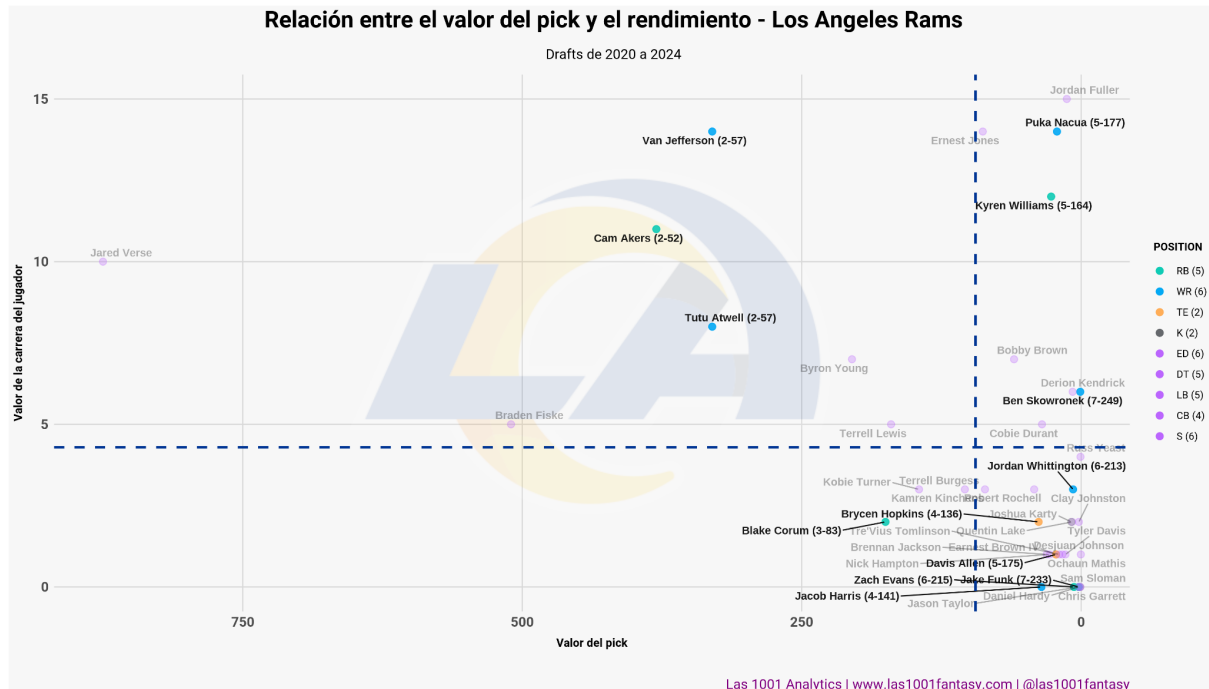


Fig.37: Eficiencia de Los Angeles Rams en los drafts desde 2020 a 2024

Los Angeles Chargers

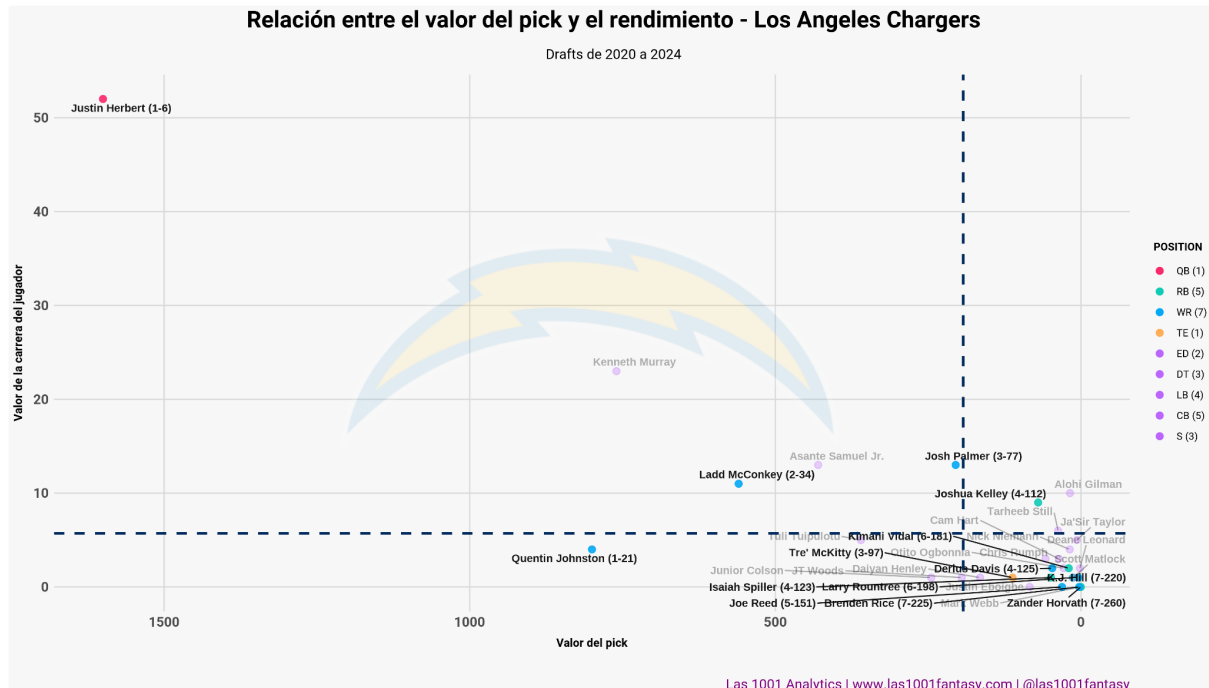


Fig.38: Eficiencia de Los Angeles Chargers en los drafts desde 2020 a 2024

Las Vegas Raiders

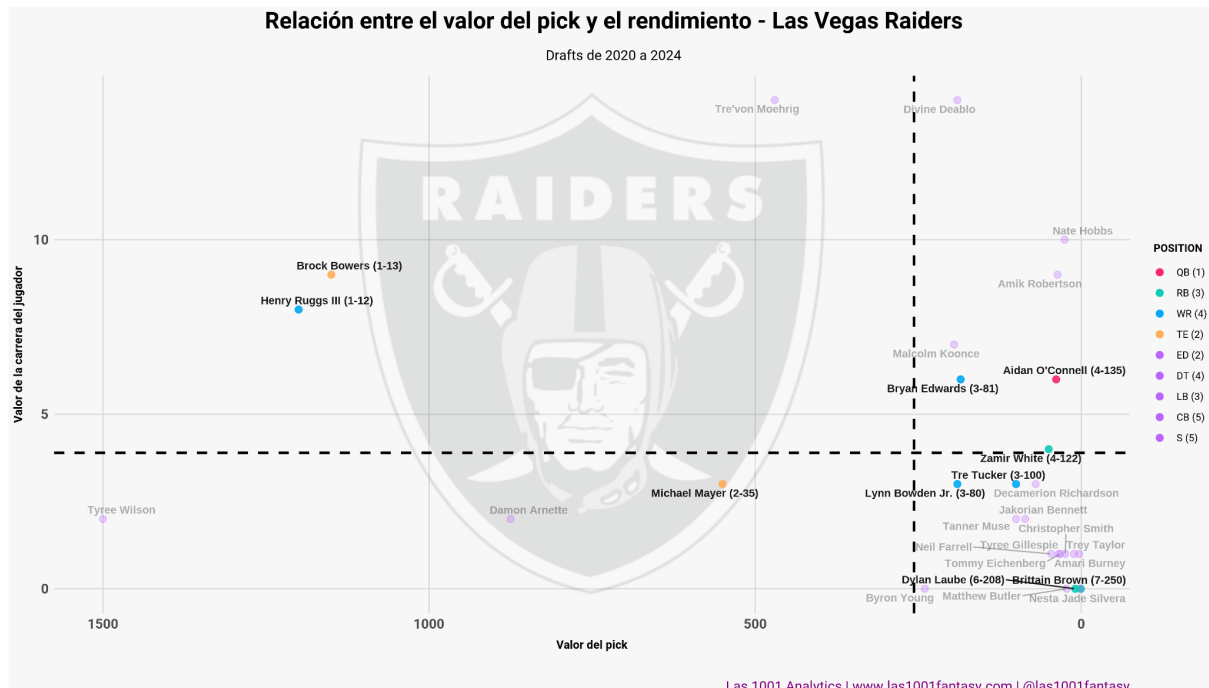


Fig.39: Eficiencia de Las Vegas Raiders en los drafts desde 2020 a 2024

Miami Dolphins

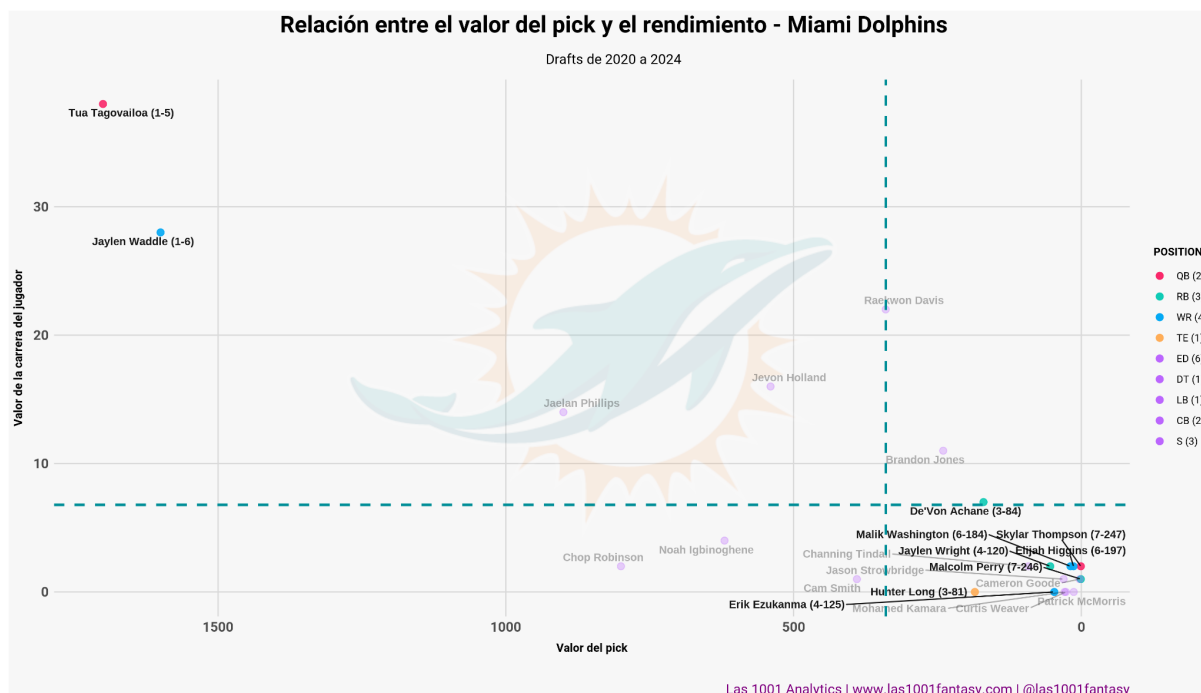


Fig.40: Eficiencia de los Miami Dolphins en los drafts desde 2020 a 2024

Minnesota Vikings

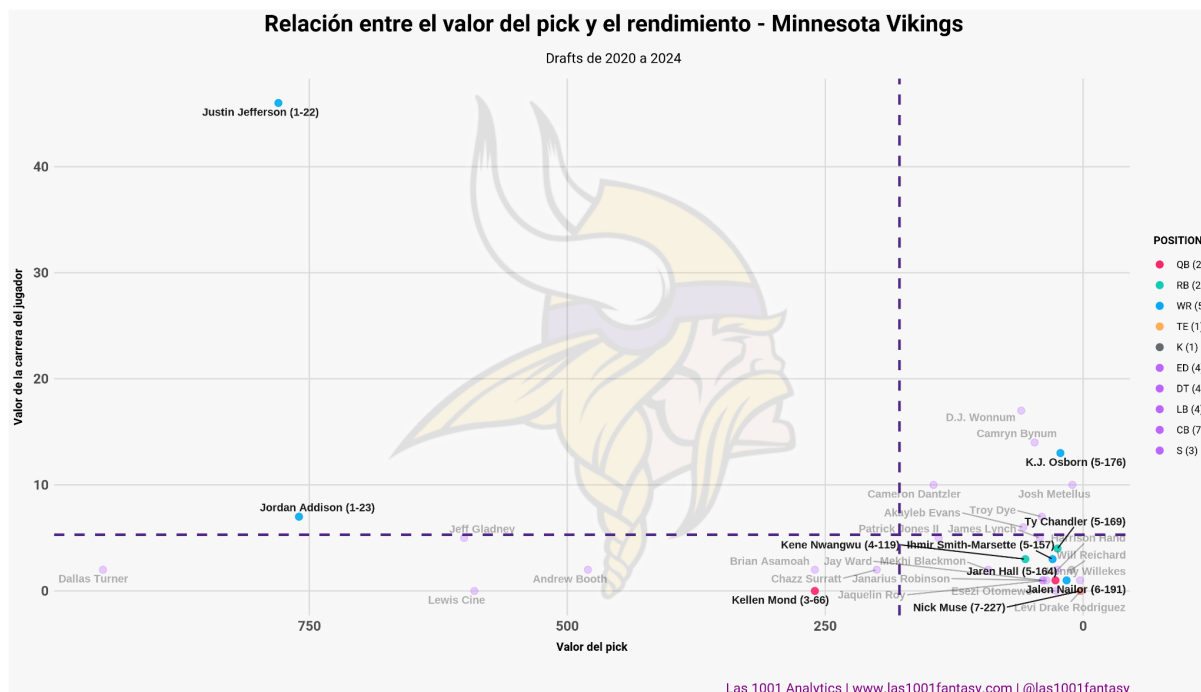


Fig.41: Eficiencia de los Minnesota Vikings en los drafts desde 2020 a 2024

New England Patriots

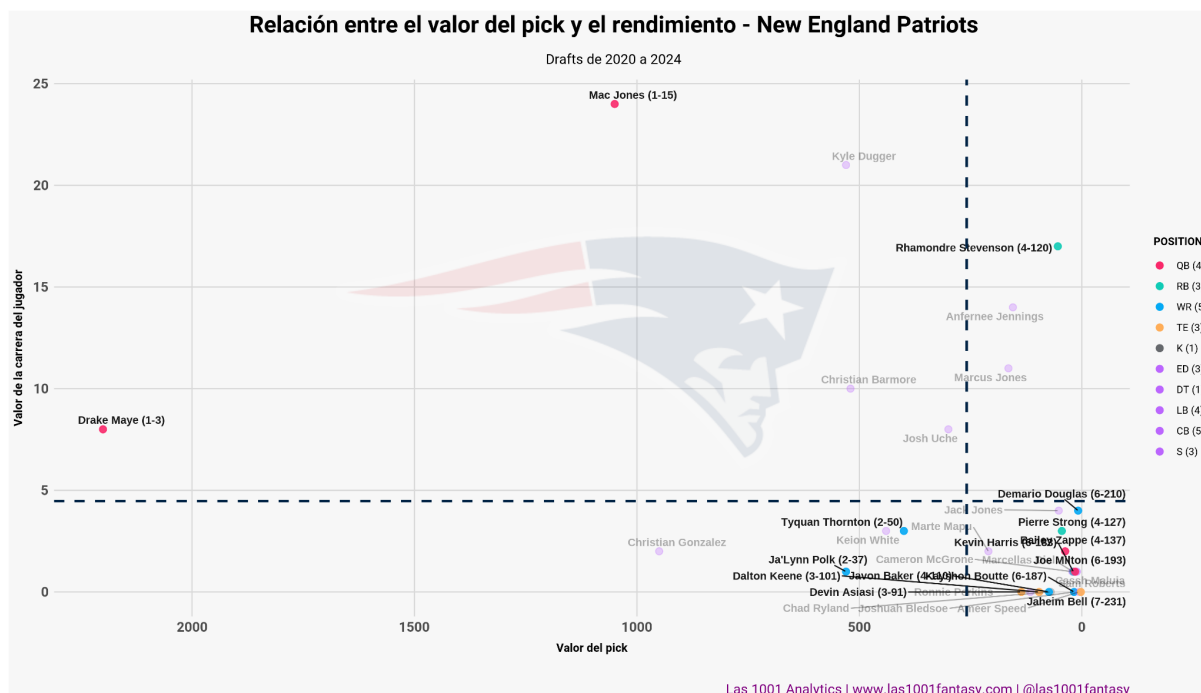


Fig.42: Eficiencia de los New England Patriots en los drafts desde 2020 a 2024

New Orleans Saints

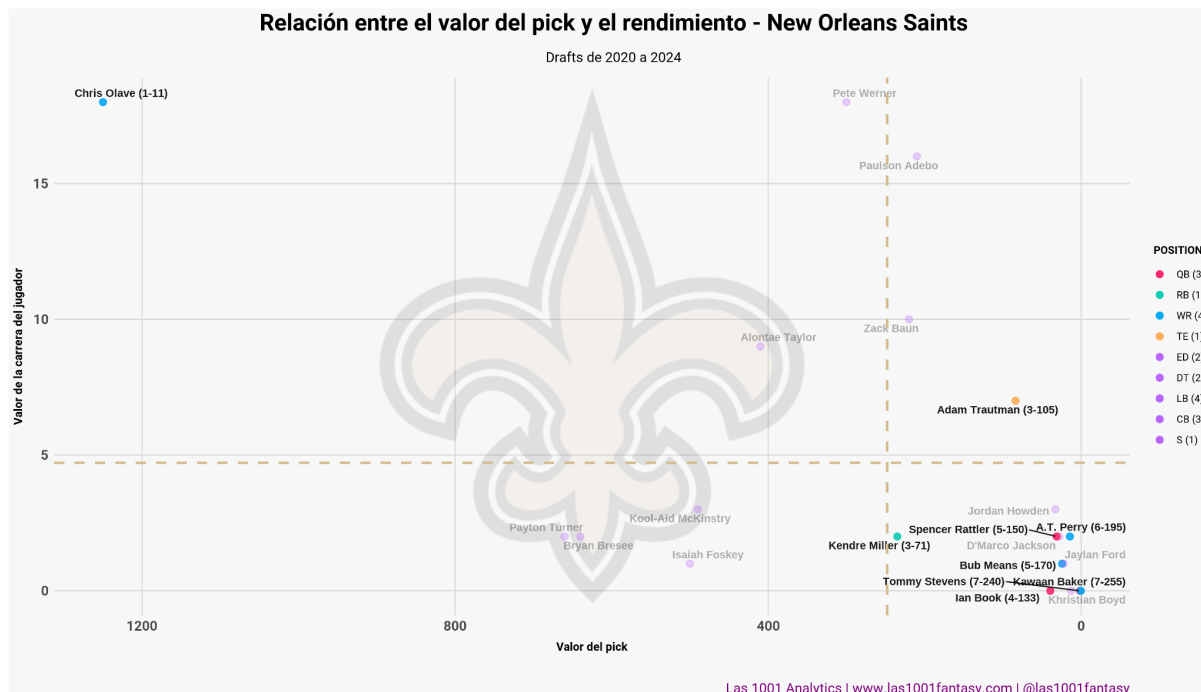


Fig.43: Eficiencia de los New Orleans Saints en los drafts desde 2020 a 2024

New York Giants

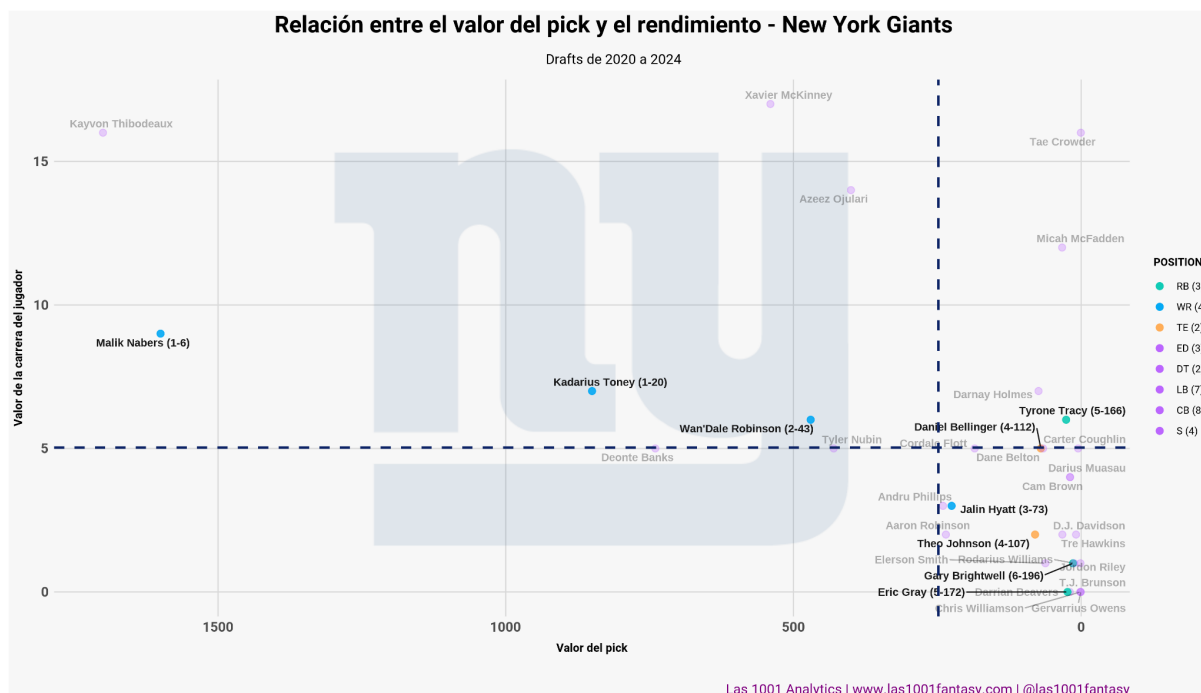


Fig.44: Eficiencia de los New York Giants en los drafts desde 2020 a 2024

New York Jets



Fig.45: Eficiencia de los New York Jets en los drafts desde 2020 a 2024

Philadelphia Eagles

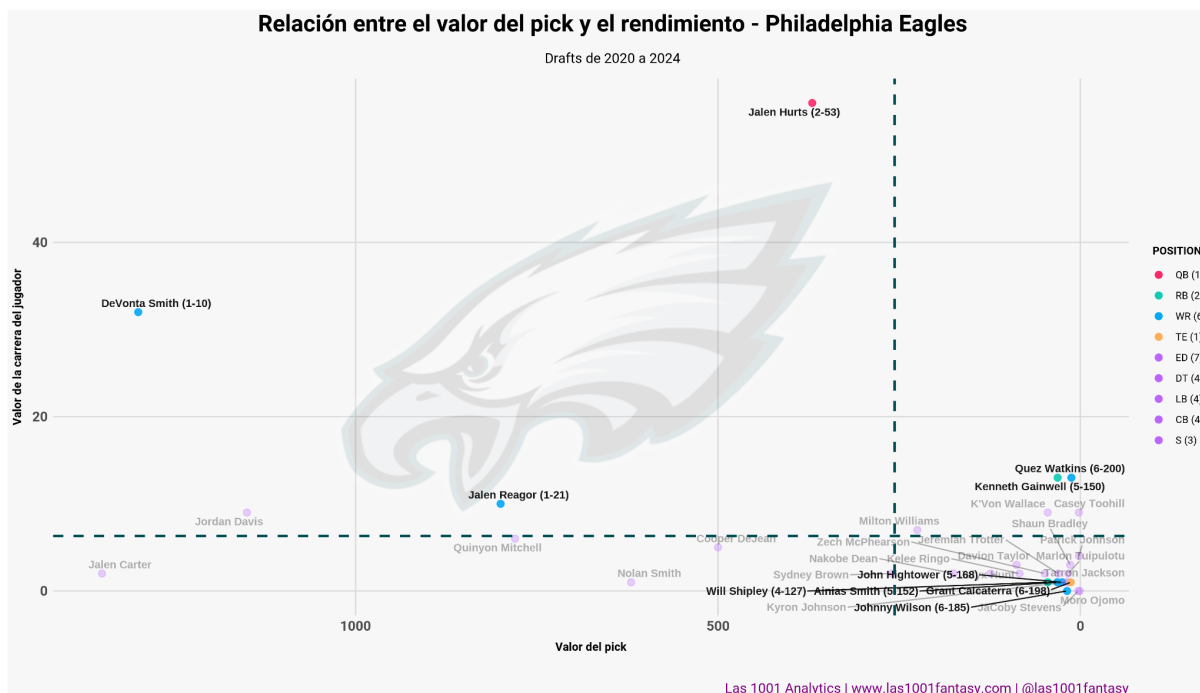


Fig.46: Eficiencia de los Philadelphia Eagles en los drafts desde 2020 a 2024

Pittsburgh Steelers



Fig.47: Eficiencia de los Pittsburgh Steelers en los drafts desde 2020 a 2024

Seattle Seahawks

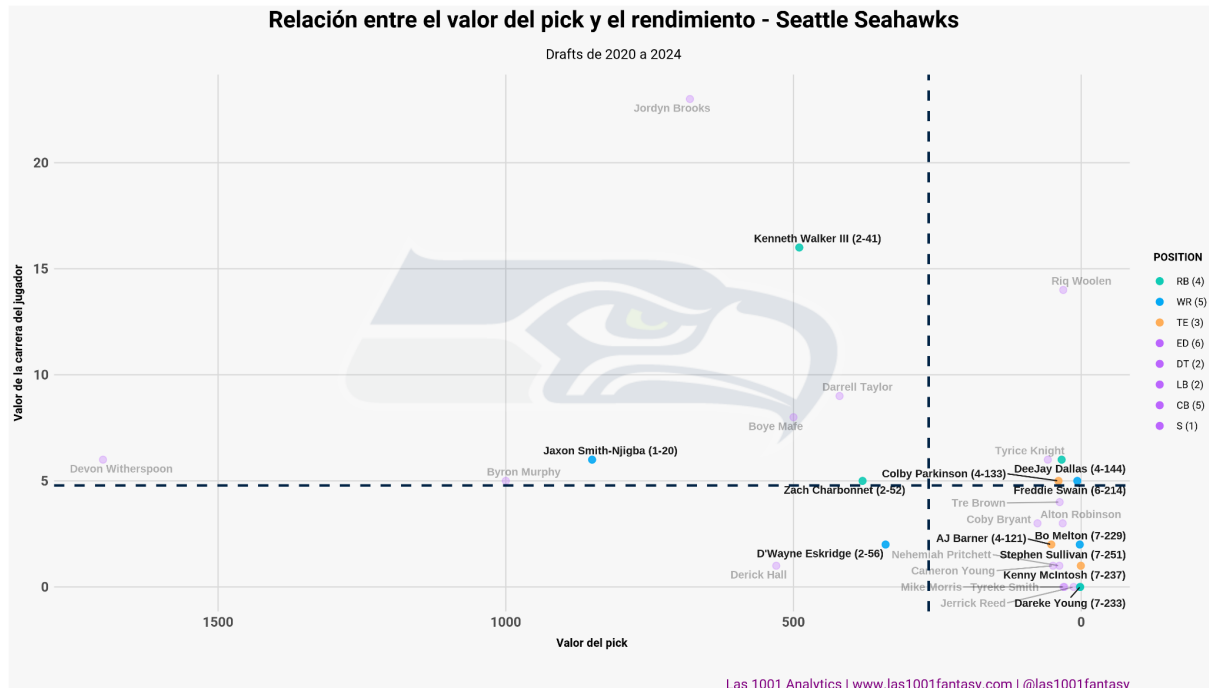


Fig.48: Eficiencia de los Seattle Seahawks en los drafts desde 2020 a 2024

San Francisco 49ers

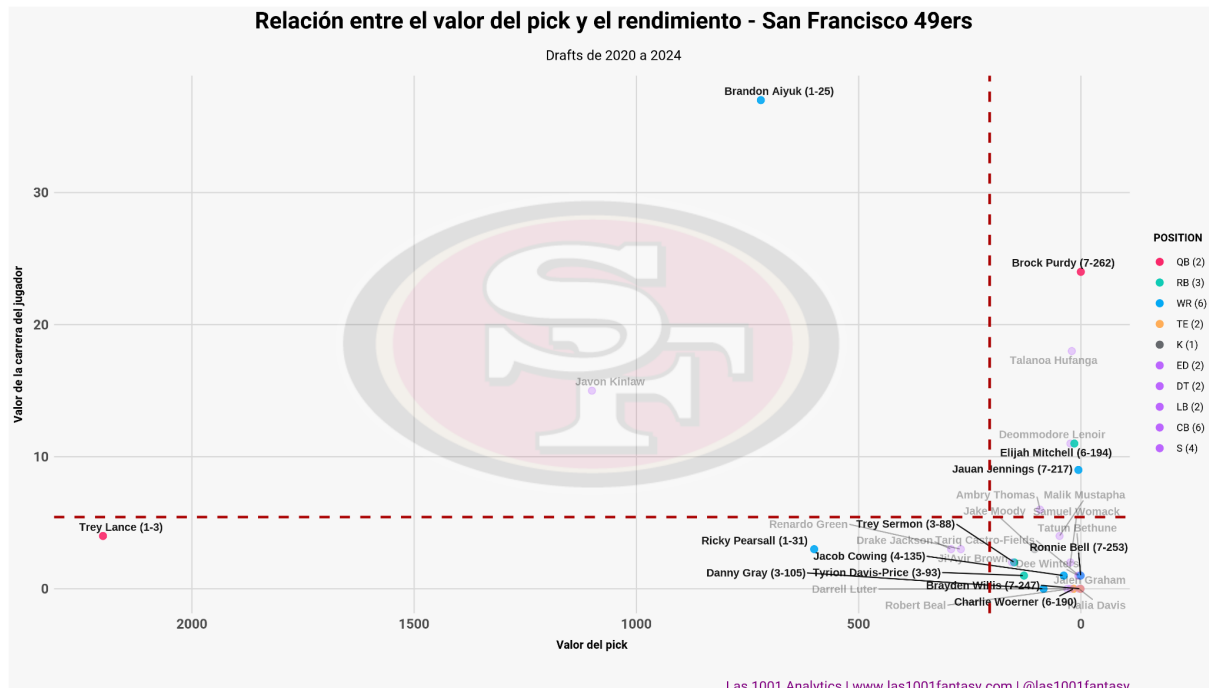


Fig.49: Eficiencia de los San Francisco 49ers en los drafts desde 2020 a 2024

Tampa Bay Buccaneers

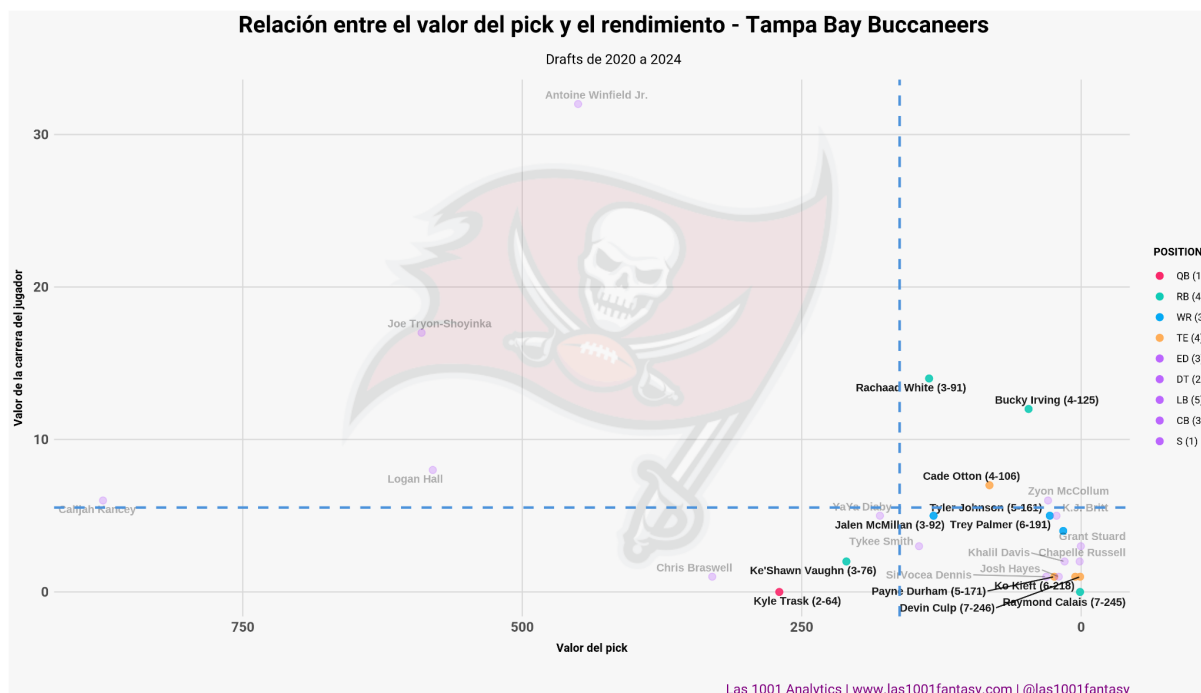


Fig.50: Eficiencia de los Tampa Bay Buccaneers en los drafts desde 2020 a 2024

Tennessee Titans

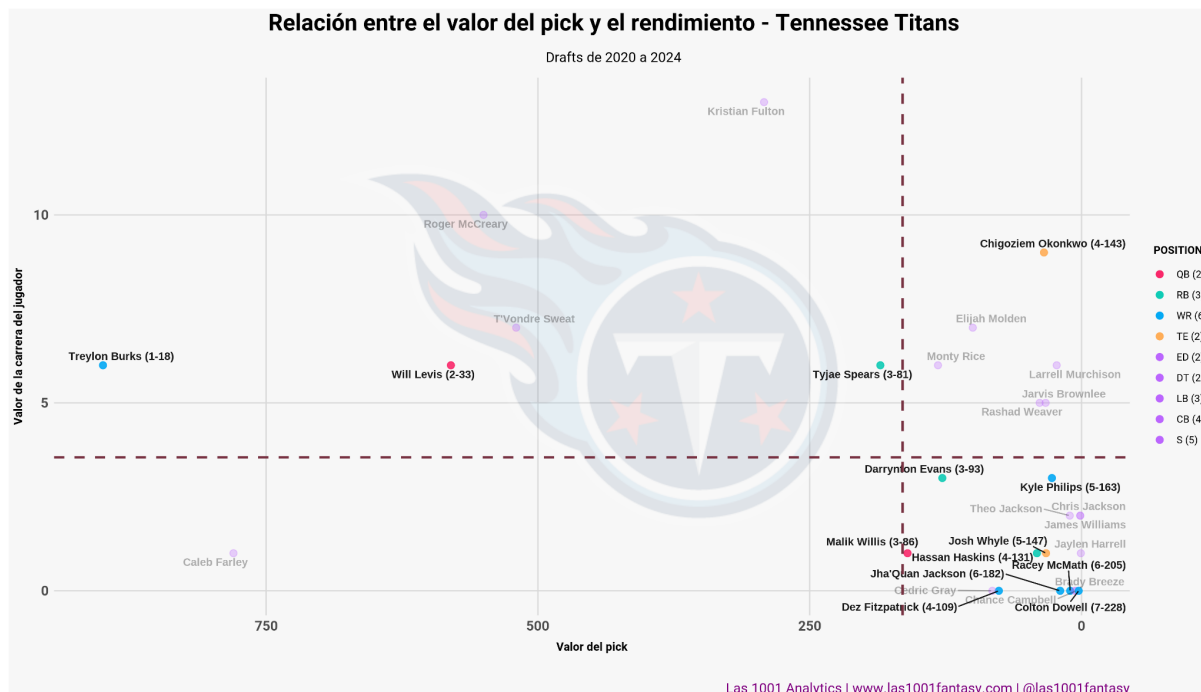


Fig.51: Eficiencia de los Tennessee Titans en los drafts desde 2020 a 2024

Washington Commanders

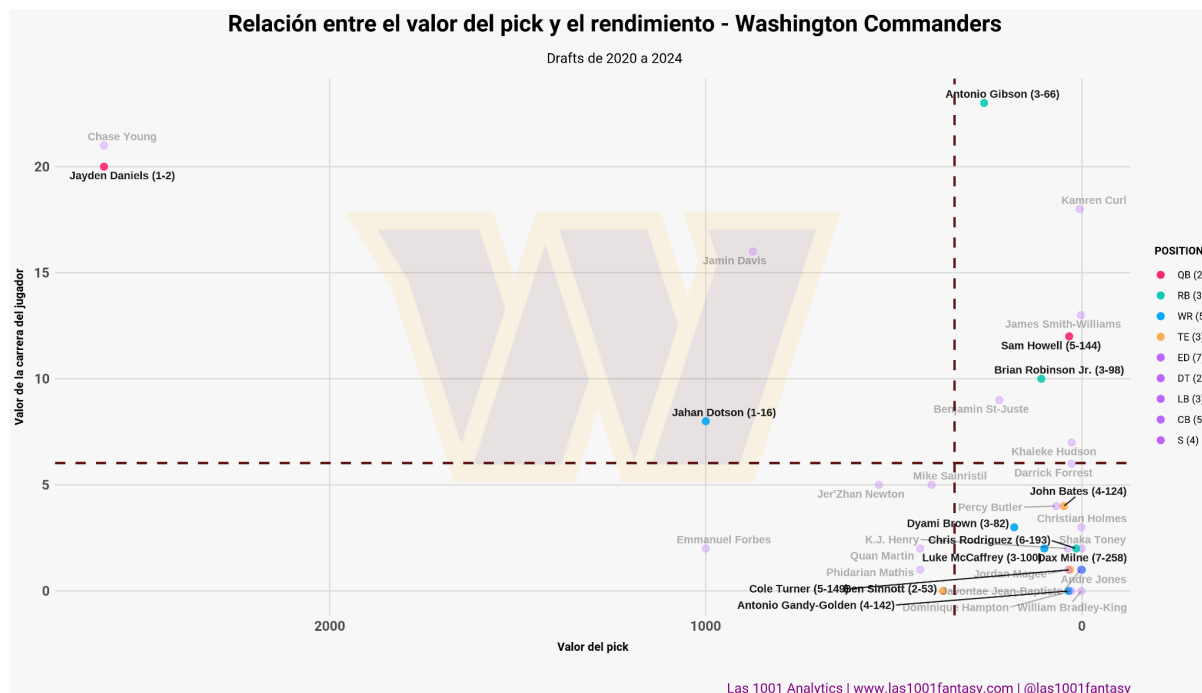


Fig.52: Eficiencia de los Washington Commanders en los drafts desde 2020 a 2024

6 General Managers: Decisión, Visión y Talento

En el centro de toda gran estrategia de draft hay una figura clave: el **General Manager**. Aunque sus funciones abarcan mucho más que la selección de novatos —negociación de contratos, intercambios, estructura salarial, planificación a largo plazo—, son ellos quienes, en la mayoría de casos, **toman la última decisión** sobre a qué jugador elegir cuando el reloj empieza a contar.

Su papel no es menor: de su capacidad para leer el mercado, anticiparse al resto de franquicias, entender las necesidades de su equipo y, sobre todo, **detectar talento real** en medio del ruido, depende en gran medida el éxito de una organización.

En este último apartado del análisis, ponemos el foco en ellos. Observaremos **cómo han drafteado**, cuánto valor han conseguido extraer de sus elecciones y qué estilo de gestión han demostrado a lo largo del tiempo. Porque detrás de cada pick hay una visión. Y detrás de cada franquicia ganadora, suele haber un General Manager que supo ver más allá.

6.1 GMs históricos: 30 años de decisiones

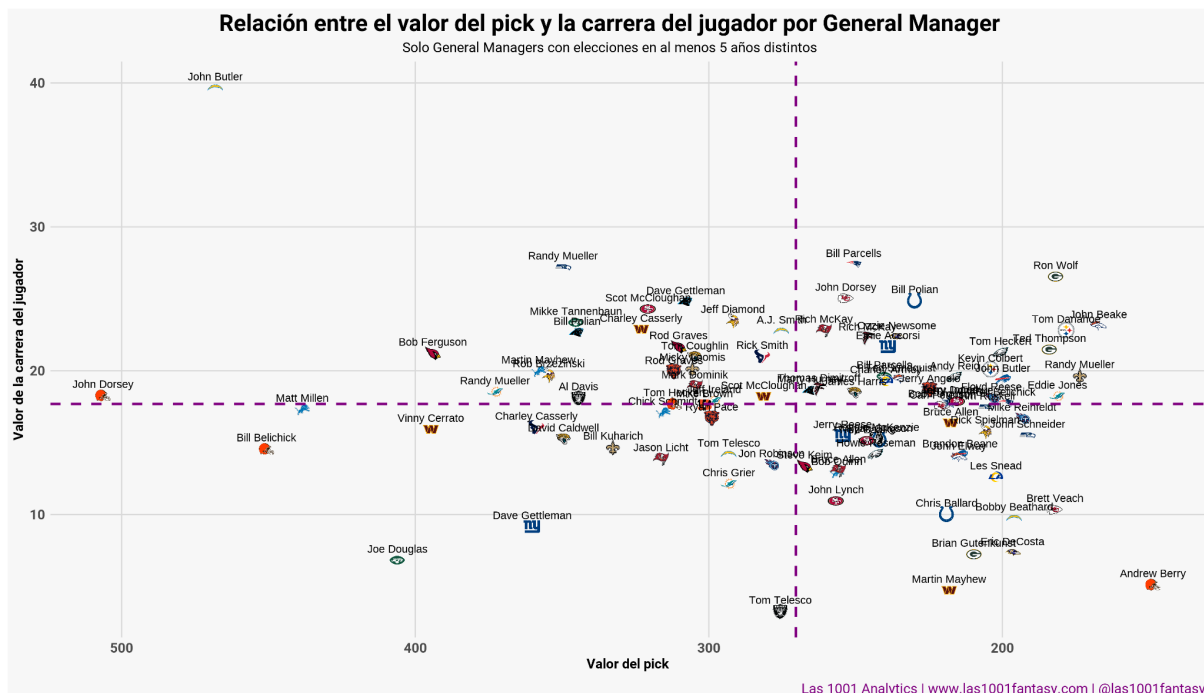


Fig.53: Eficiencia de los general managers en los drafts desde 1994 a 2024

Este gráfico muestra un mapa de desempeño de los GMs con mayor recorrido desde 1994. Entre los nombres que emergen en la parte alta del gráfico, destacan leyendas como **Ron Wolf**, **Bill Polian** o **Bill Parcells**, capaces de extraer valor constante del draft incluso con selecciones de bajo coste. Su visión y capacidad para detectar talento en distintas rondas sentaron las bases de franquicias exitosas durante décadas.

En la zona media encontramos perfiles con un rendimiento equilibrado, como **Marty Hurney**, **Rick Spielman** o **Jerry Reese**, que a pesar de no brillar de forma sobresaliente, han mantenido una eficiencia razonable en su toma de decisiones.

Por otro lado, algunos nombres aparecen alejados del cuadrante ideal, con inversiones elevadas que no han generado retornos acordes. Es el caso de **Matt Millen**, **Vinny Cerrato** o incluso **Bill Belichick**, cuyo historial reciente en el draft ha sido ampliamente cuestionado, a pesar de su innegable éxito como entrenador.

6.2 GMs en activo: los líderes de hoy

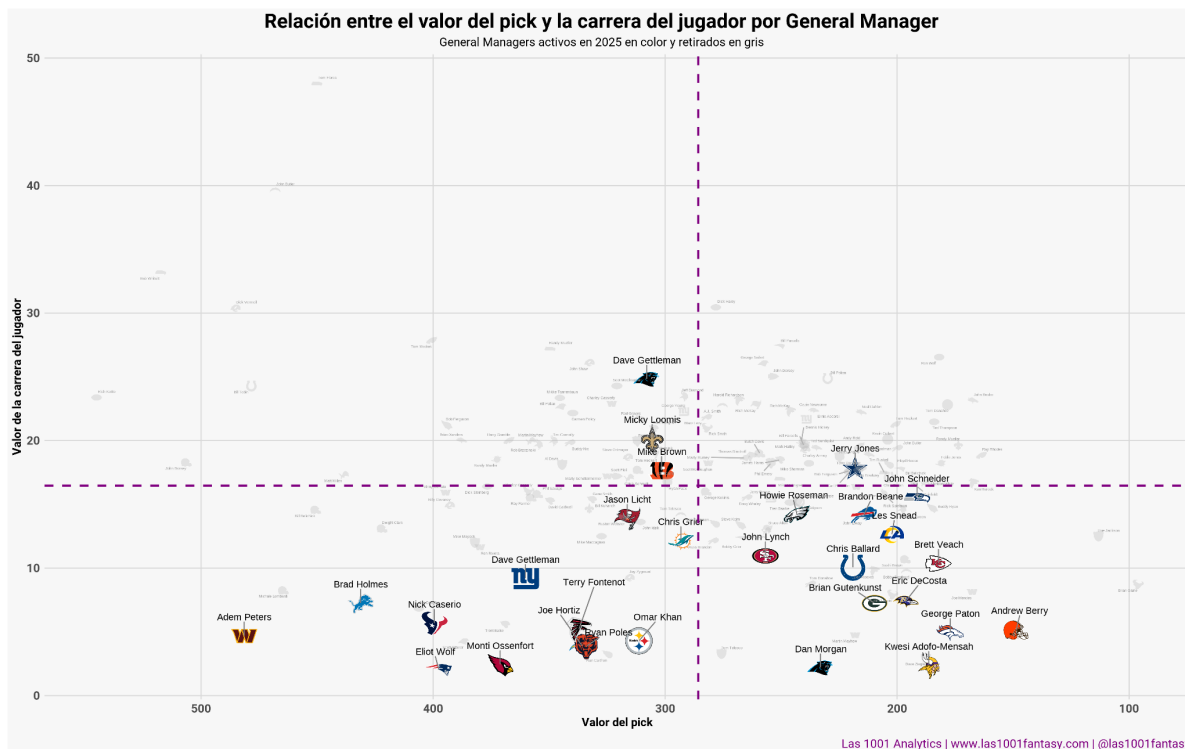


Fig.54: Eficiencia de los general managers que están en activo

Este segundo gráfico pone el foco en los GMs que actualmente (2025) están en el cargo. Están representados a todo color, mientras que los retirados aparecen en gris para ofrecer contexto histórico. Este enfoque permite valorar no solo su trayectoria global, sino también su capacidad actual de construir rosters competitivos desde el draft.

Llama la atención el posicionamiento de **Eliot Wolf** (Patriots), **Adem Peters** (Commanders) o **Nick Caserio** (Texans), quienes han contado con selecciones importantes, pero no han logrado convertir ese capital en talento de alto impacto. En contraste, gestores como **Howie Roseman** (Eagles), **John Lynch** (49ers), **Brett Veach** (Chiefs) o **Les Snead** (Rams) destacan por su eficiencia en la conversión del valor del pick en producción real.

También merece mención **Jerry Jones** (Cowboys), quien, pese a las críticas que suele recibir por su implicación directa, ha mantenido un rendimiento bastante competitivo, así como **Brandon Beane** (Bills), que ha hecho un trabajo sólido manteniendo a su equipo entre los contendientes.